

龍ヶ崎市総合体育館外 16 施設指定管理者候補者の選定結果

評価結果一覧表

審査基準及びポイント	龍ヶ崎市総合体育館外16施設		
	配点	たつのこまちづくり パートナーズ	特定非営利活動法人 日本スポーツ振興協会
		評価	評価
1 指定管理者としての適性	15	10.3	9.6
(1) 指定管理者としての認識	5	3.4	3.4
本市の方針、施設の設置目的等を的確に理解し、公の施設の指定管理者となる意義や責務を認識しているか。また、管理運営に対する熱意を十分に持っているか。			
(2) 管理運営実績	5	3.9	3.2
① 同種の施設の管理運営実績はあるか。			
② 施設の管理運営に関する専門的知識や資格、経験を十分に有しているか。			
③ 共同事業体による申請の場合、それぞれの役割・責任分担が明確になっているか。			
(3) 経営基盤の安定性	5	3	3
経営が安定しており、施設の管理を継続的・安定的に行う能力を有しているか。			
2 管理運営計画の適確性 【有効性、効率性、適正性】	85	59.7	58.9
【有効性】	40	30.7	28
(1) 施設の設置目的の達成に向けた取組み など	25	19.2	17.5
① 施設の効用を最大限に発揮するとともに、設置目的に沿った成果が得られるよう、適切な運営方針や目標などが定められているか。			
② 施設の利用者数の増加や利便性を高めるための実施可能な提案があるか。			
③ 複数の施設を一括して管理する場合、施設間の有機的な連携が図られるか。			
④ 施設及び備品の維持管理に関する考え方は適正であり、効果的な提案がなされているか。			
⑤ 施設の設置目的に応じた営業・広報活動に関する効果的な提案があるか。			
⑥ その他施設の管理運営に関する効果的な提案があるか。			
(2) 利用者の満足度	15	11.5	10.5
① 利用者の意見を把握し、それを反映できる仕組みがあるか。			
② 利用者からの苦情への対応が十分に考えられているか。			
③ 利用者への情報提供が図られるよう十分に考えられているか。			
④ その他利用者満足度を向上させるための具体的な提案があるか。			
【効率性】	25	15.9	17.5
(3) 指定管理業務に係る経費 など	25	15.9	17.5
① 指定管理料が妥当なものであるか。			
② 経費を低減させるための実施可能な提案があるか。			
③ 積算根拠が明確であり、適切な収支計画となっているか。			
④ 利用料金等の設定が適切であるか。			
⑤ 本市への還元金は妥当なものであるか。			
⑥ 清掃、警備、設備の保守点検等の管理業務について、効率・効果的な提案がなされているか。			
【適正性】	20	13.1	13.4
(4) 管理運営体制 など	10	6.7	7
① 施設の管理責任者や管理体制が明確に示されているか。			
② 配置する職員数や専門職員の配置が適切であり、また雇用・労働条件などが配慮されているか。			
③ 職員の資質や能力向上が図られるよう考えられているか。			
④ 地元貢献（地域経済活性化や地域との連携 など）のための具体的な提案がなされているか。			
(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制 など	10	6.4	6.4
① 施設の利用者の個人情報保護するための対策が十分に考えられているか。			
② 利用者が平等に利用できるよう配慮されているか。			
③ 日常の事故防止などの安全対策や事故発生時の対応などが十分に考えられているか。			
④ 防犯、防災対策や非常災害時の危機管理体制などが十分に考えられているか。			
	100	70.0	68.5