

会議顛末書

記録者 落合 洋輔

| | 市長 | 副市長 | 部長 | 課長 | 課長補佐 | 主係 | 査長 | グループ員 |
|-------|--|-----|----|----|------|----|----|-------|
| 供 覧 | | | | | | | | |
| 件 名 | 令和4年1月定例庁議 | | | | | | | |
| 年 月 日 | 令和4年1月5日（水） | | | | | | | |
| 時 間 | 9時00分～11時00分 | | | | | | | |
| 場 所 | 3階庁議室 | | | | | | | |
| 欠 席 者 | なし | | | | | | | |
| 内 容 | <p>1 道路交通法施行規則の一部改正に伴う取り扱いについて 【生活安全課】【審議事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 資料に基づき生活安全課から説明を行った。 <p>《主な意見・質疑等》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ アルコール検知器の購入基準はあるか。 ⇒ 公安委員会の定めるもので検討している。 ・ 学校はアルコール検知器を用いた酒気帯びの有無の確認についてどういった扱いとなるか。 ⇒ 市が定める安全運転管理者には含まれていないので該当しない。 ・ アルコール検知器を用いた酒気帯びの有無の確認は各部署で1課ずつ試験運用するのか。 ⇒ 対象課については検討中であるが、各部署から選定してもらう方向で考えている。 <p>《協議結果》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 了承 <p>2 龍ヶ崎市地域防災計画【一般災害等対策計画編】の改定について（案） 【危機管理課】【審議事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 資料に基づき危機管理課から説明を行った。 <p>《主な意見・質疑等》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 要介護3以上で在宅の市民は何人程度か。 ⇒ 概算になるが、土砂災害警戒区域内及び浸水想定区域内で合計300名程度である。 ・ 避難行動要支援者について、既に個別避難計画の作成が済んでいる方に対して、新しい避難場所への誘導の検討も含め、計画の作り直しを促していくことか。 ⇒ そのとおり。 ・ 個別計画は個人情報にもなるが、住民自治組織に開示してもよいのか。 ⇒ 担当課との調整が必要になるので、今後の情報開示の方針については検討していきたい。 ・ 個別避難計画は、作成対象者に的確に呼びかけていくことが大切である。 | | | | | | | |

- ・ 民生委員からは障がい者の情報が提供されないという意見もあるが、いかがか。
⇒ 個人情報の観点もあるため、慎重に検討する。
- ・ 避難所運営マニュアル（新型コロナウイルス感染症対策編）は、新型コロナウイルスの感染拡大が懸念される期間のみ使うのであれば、マニュアルの前段にそのことを記載しておかなければ職員等の誤解を生むので、検討して欲しい。
- ・ 避難所運営マニュアルの避難所の開設の考え方について、発災時には小学校から順に避難所を開設するという事になっているが、コミュニティセンターは開設しないのか。
⇒ コミュニティセンターについては、土砂災害の際などに使用している。そういったところをマニュアルに記載できていないので、改めて記載するように検討する。
- ・ コロナ禍で、濃厚接触者が避難する場合の対応はどうなるのか。
⇒ 検討する。

《協議結果》

- ・ 計画の内容については了承。避難所運営マニュアルについては指摘事項を検討の上、修正を行う。

3 龍ヶ崎市国民健康保険税の賦課方式及び税率等の改正について（再検討）

【保険年金課】 【報告事項】

- ・ 資料に基づき保険年金課から説明を行った。

《主な意見・質疑等》

- ・ 今後の収支差の見通しはどうか。
⇒ 県にも確認したが、見通しは難しいとのこと。市としては現状維持もしくは収支差が広がると見込んでいる。
- ・ 高齢化が進んでさらに医療費が増える、その一方で収入は増えてこないため、さらに収支差が開いてくると思う。今回、基金を活用して税率を据え置いたことで、次回の見直し時に大幅な保険税増を強いるのではないか。
- ・ 制度の維持を念頭に、税率改正の前倒しも検討すべきではないか。
⇒ 医療費や保険料の状況を注視しながら、考えていきたい。

《協議結果》

- ・ 了承

4 新型コロナワクチン追加接種（3回目）実施計画について

【新型コロナワクチン対策課】 【報告事項】

- ・ 資料に基づき新型コロナワクチン対策課から説明を行った。

《主な意見・質疑等》

- ・ 会場によって接種できるワクチンの種類が決まっているのか。
⇒ ワクチンの取り違い防止の観点からも、1会場1種類のワクチンとしている。
- ・ 3回目接種は年齢別ではないのか。
⇒ 接種後6か月を経過した方から順になるので必ずしも年齢別とはならない。
- ・ キャンセル分のワクチン接種も想定しているのか。
⇒ ロスを出さないようなやり方で進めていくので、原則はないものとして考えている。
- ・ 18歳未満が接種スケジュールに入っていないのは、なぜか。
⇒ 国から18歳未満の方に対しての方針が示されていないので未定となっている。
- ・ 接種年齢の引き下げは具体的に進んでいるのか。
⇒ 5歳から11歳までに対しては、早くて3月から小児用ワクチンでの接種が始ま

| | | | |
|---------------------|---|-----------------------------|----------------------------|
| | <p>る予定。</p> <p>5 その他</p> <p>(1) 新型コロナウイルス感染におけるPCR検査・抗原検査について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 健康づくり推進部長より説明及び報告があった。 <p>(2) 今後の気象状況について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 危機管理監より説明及び報告があった。 <p>(3) 地方創生臨時交付金について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 企画課より報告を行った。 | | |
| <p>要措置事項</p> | | | |
| <p>情報公開</p> | <p style="text-align: center;">公 開</p> | <p>非公開（一部非公開を含む）とする理由</p> | <p>（龍ヶ崎市情報公開条例第9条 号該当）</p> |
| | | <p>公開が可能となる時期（可能な範囲で記入）</p> | |