

# 会議顛末書

						記 録 者	主幹 仲村 堯之	
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	課 長	課長補佐	主 係	査 長	グループ員
件 名	令和5年8月定例庁議							
年 月 日	令和5年8月7日（月）							
時 間	午前9時00分～正午							
場 所	3階庁議室							
欠 席 者	木村副市長							
内 容	<p>【審議事項】</p> <p>1 長山中学校区小中一貫校整備の実施設計等について【教育総務課】</p> <p style="padding-left: 20px;">資料に基づき教育総務課より説明</p> <p>《主な意見・質疑等》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 前回からバルコニー設置工事と太陽光発電関連設備設置工事が大きく変更されているという認識であるが、バルコニー設置工事はどのような内容のものを想定していたのか。また、バルコニーが無くなることで教育環境や避難に影響は出ないのか。             <ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ 現在のバルコニーの位置まで教室を上げ、さらにバルコニーを設置する想定であった。バルコニーに特段の用途はなく、設置しないことによる影響も無いものと認識しているが、日差しが教室へ直接入りやすくなるため、庇などを設置し、教室が熱くならないような対応は必要であると考えている。</li> <li>その他の注意点として、外側の窓は、掃き出し窓のような形にすると落下の危険があることから、換気を目的として腰より高い位置に設置する予定であるが、開閉幅等に配慮して設置する。</li> </ul> </li> <li>・ 太陽光発電関連設備を設置しないことにより、イニシャルコストは削減されるが、ランニングコストは増えることが想定される。その影響はどのように考えているか。             <ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ 現在見込まれている設置費用を勘案すると、減価償却期間を20年間と想定し、ランニングによる一定の売電収入や自家発電による削減分を見込んでも、初期投資費用を回収することは難しい。設備の維持には、初期投資以外にも点検等に要する費用も掛かってくる。</li> <li>→ イニシャルコスト全額の回収は難しいかもしれないが、環境面への配慮を考慮すると再考の余地はある。市として、公共施設への再生可能エネルギー導入を推進していく必要がある。</li> </ul> </li> <li>・ 実施設計の一部で掛け率を見直しているが、数値算出の根拠はあるのか。             <ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ 実施設計を委託している設計事務所は、県内でも他の学校設計に携わっており、ある程度市場単価などの状況も把握している。設計事務所と相談し、現状を踏まえた上で、入札が危ぶまれるような低廉な価格設定とならないよう掛け率を設定した。</li> <li>→ ある工事に関連して、建設業組合を通じて民間業者にヒアリングをしたことがあるが、物価高騰や人材不足の影響により、市が想定していた予算額では業務は引き受けられないと言われたことがある。そうした背景を踏まえれば、明確</li> </ul> </li> </ul>							

な根拠が無い中で掛け率を下げることは危険である。再考した方が良いのではないか。

- ・ 本日の提案は、様々な視点から再検討した結果であると認識している。太陽光発電関連設備の設置については再考の余地があるが、現在想定している事業費をベースとし、これ以上事業費が上がらないよう、設計事務所とも連絡を密に取りながら事業を進めてもらいたい。

《協議結果》

実施設計を進めるにあたっての施設規模や設備の考え方、大枠での予算規模の捉え方については了承とする。ただし、太陽光発電関連設備の設置について再検討するとともに、さらなる事業費の抑制も踏まえ、中期事業計画に提出すること。

2 「龍ヶ崎市第3次中期財政計画（案）」のパブリックコメント意見に対する市の考え方の公表について【財政課】

資料に基づき財政課より説明

《主な意見・質疑等》

特になし。

《協議結果》

了承。

3 龍ヶ崎市自転車用ヘルメット着用促進補助金交付事業について【防災安全課】

資料に基づき防災安全課より説明

《主な意見・質疑等》

- ・ 教育委員会としてもありがたい制度であると考えている。児童生徒を対象とした周知・啓発については協力させていただく。
- ・ 補助対象として、安全整備の実施や保険加入の促進を含めているのは非常に良い点である。
- ・ 自転車通学をする中学生は、当事業を活用して購入したヘルメットを通学用として着用してよいのか。  
⇒ その点については、学校側での整理が必要になると考えている。
- ・ 学校指定の通学用ヘルメットの購入は、補助対象となるのか。  
⇒ 補助対象外としている。
- ・ 市税等の滞納が無いことを要件から外したのはなぜか。  
⇒ 少しでも税金を納めてほしいという思いはあるが、市民の安全を最優先に、補助額が低額であることや事務の効率化などを総合的に判断し、滞納要件を外している。  
⇒ 他市町村も同様に滞納要件は外しているのか。  
⇒ 一部自治体では要件としているが、要件から外している自治体の方が多い。
- ・ 補助申請手続きの電子化など、申請者の負担が軽減できるような手法を検討してもらいたい。

- ⇒ 購入したヘルメットの安全基準や金額などの確認もあることから、一定程度、書類の提出を求めていく必要があると考えている。
- 保険の加入や安全点検の実施も購入店でを行うのか。
- ⇒ そのとおり。それぞれの手続きの証明書も必要としているほか、市内事業者を活用してもらいたいとの思いから、通信販売等は対象外としている。
- ・ 補助事業の実施期間を3年間に限定しているが、実施期間終了後の取組も検討すべきである。
- ⇒ 申請状況等を見ながら必要であれば延長も検討する。

《協議結果》

了承。ただし、補助申請手続きの電子化等、市民の利便性向上について継続的に検討すること。

4 ごみ処理基本計画について【生活環境課】

資料に基づき生活環境課より説明

《主な意見・質疑等》

- ・ バイオマスの推進について、具体的な取組を進めていく考えはあるのか。
- ⇒ 新たな取組を検討していく必要がある。自治体として取り組んでいる例があるので、そうしたものを参考にしながら、今後の方針を固めていきたい。
- ・ 外国人に対する周知啓発も進めていく必要がある。
- ・ 具体的な事業を展開することで、目標値をより高いものにすることはできないのか。
- ⇒ バイオマスの推進などの検討も進めながら、より高い目標に到達できるよう取り組んでいきたいと考えている。
- ・ 設定された目標の一部に改善の余地があるように思う。削減目標の設定にあたり参考としたものはあるのか。
- ⇒ 国や県の関連計画で設定された数値等を勘案して設定した。
- ・ どのような取組を進めれば、どの程度数値に反映されるのか、試算や例示を示すと分かりやすいのではないか。
- ・ 計画案そのものに沿った説明では必要以上に時間を要してしまうため、概要版の資料を作成してもらいたい。
- ・ 市単体で実施することと、塵芥処理組合で実施することの区分を明確にした方がよい。また、市民主体の取組の可能性とはどのようなことが不明確である。表記の方法や事業内容を精査してもらいたい。
- ・ 全体スケジュールも見直してもらいたい。

《協議結果》

目標値の設定根拠を明確にすること。また、関連する事業の関係性の整理等に検討の余地があることから、再審議とする。

5 龍ヶ崎市中小企業・小規模企業振興基本計画（案）の策定について【商工観光課】

資料に基づき商工観光課より説明

《主な意見・質疑等》

- ・ アンケート結果や統計から得られた課題とはどのようなものか。  
⇒ 人手不足や人材育成、販路拡大、経営者の高齢化による事業承継、資金調達などが課題となっており、これらの課題は第5章で整理している。
- ・ 中小企業・小規模企業振興基本条例に基づいた施策が記載してあるが、まず課題を整理した上で施策を位置付けていくべきである。該当する箇所の記載内容を見直していただきたい。
- ・ 6ページの体系図について、策定主体は市であるが、商工観光課が策定するような表現になってしまっている。また、商工会は事業の実施主体ともなり、重要な役割を担っているが、関係団体等に含まれ意見収集のみの表現に留まっている。これらの点を踏まえ、商工会を独立させるなど、体系図を全体的に見直してもらいたい。  
⇒ 意見を踏まえて修正する。
- ・ 様々な取組に関する記載があるが、実施主体が分かりにくい。それぞれの取組ごとに明確に実施主体を記載した方が良い。  
⇒ 明確に位置付けることにより、柔軟な対応ができなくなるといったデメリットを考慮し明確に示していなかったところであるが、改めて検討していきたい。
- ・ PDCAサイクルを回していくにあたって、個別に審議会のようなものを設けていくのか。  
⇒ 計画策定時にヒアリングを行った団体等から意見を伺うこととし、審議会のような会議体を設ける予定はない。
- ・ 土地利用の促進については、目的も漠然としており、市内事業者のみを対象としているように見受けられる。市として掲げている土地利用構想を踏まえ、内容を精査してもらいたい。
- ・ 土地利用の促進については、県道美浦栄線の整備が進むことで物流ルート等が変化することも想定される。そうした点も踏まえた記載を検討してもらいたい。
- ・ 県道沿線の未利用地にも活用の余地はあると考えている。都市計画課とも連携しながら事業に取り組んでももらいたい。
- ・ 当計画と条例の関係性については、改めて整理してもらいたい。

《協議結果》

商工会の位置付けや事業の実施主体、また、土地利用の考え方などの指摘事項の整理のほか、課題と施策の関係性の整理をした上で再審議とする。

【報告事項】

6 令和4年度決算の概要・健全化判断比率について【財政課】

資料に基づき財政課より説明

《主な意見・質疑等》

- ・ 他市町村の経常収支比率の状況はどうか。  
⇒ まだ集計がなされていないため、比較できる状態ではない。

《協議結果》

了承

7 公共用地等計画連絡調整会議の結果について【都市計画課】

資料に基づき都市計画課から説明

《主な意見・質疑等》

特になし。

《協議結果》

了承

8 既存事務事業スリム化に向けた取組状況について【企画課】

資料に基づき企画課から説明

《主な意見・質疑等》

- ・ 完了や廃止となっている事業の中に、継続して行われているものがある。改めて各事業の状況を精査してもらいたい。
- ・ よりスピード感を持って取り組んでいただきたい。  
⇒ DX化をはじめとして、全庁的な取組を積極的に進めることにより、職員も効果を実感しよりスピード感が出て来るものと期待している。
- ・ 見直しを図っていく業務を絞っていくことも必要ではないか。  
⇒ 新たな改善項目の照会も継続して行っていく。その中で検討を進めていきたい。

《協議結果》

了承

9 令和4年度第2次ふるさと龍ヶ崎戦略プランに係る成果報告について【企画課】

《主な意見・質疑等》

特になし。

《協議結果》

了承

	<p>【その他】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>健康スポーツ部長より、新型コロナウイルスワクチン接種に関する情報共有があった。</li> </ul>		
要 措 置 事 項			
情 報 公 開	公 開	非公開（一部非公開を含む）とする理由	(龍ヶ崎市情報公開条例第9条 号該当)
		公開が可能となる時期（可能な範囲で記入）	年 月 日