

会 議 要 旨

供 覧	記録者					坂本 孝紀
	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主査・係長	グループ員
件 名	令和5年度第2回龍ヶ崎市入札等監視委員会					
日 時	令和5年11月15日(水) 午前10時00分～午前11時45分					
場 所	5階第1委員会室					
主催者	龍ヶ崎市入札等監視委員会 委員長 池村 恵一					
委 員	龍ヶ崎市入札等監視委員会委員 貝塚 聡副委員長、大越 正隆委員					
事務局	富塚財政課長、今西財政課長補佐、飯田財政課主査、記録者(財政課主幹)					
傍聴人	0名					
欠席者	—					
会議録署名人	貝塚副委員長					
議 題	<b>■議事</b> (1)入札及び契約手続きの運用状況について【公開】 (2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて【非公開】					
発 言 者	<b>内 容</b>					
池村委員長	初めに、会議録署名人を指名します。貝塚副委員長、お願いします。					
貝塚副委員長	(了承)					
池村委員長	よろしくお願いします。それでは議事に入ります。 議事(1)入札及び契約手続きの運用状況について、事務局よりご報告願います。					
<b>■議事</b>						
(1)入札及び契約手続きの運用状況について						
事務局	※資料1に基づき「入札及び契約手続きの運用状況について」報告					
池村委員長	ただいまの報告についてご質問やご意見等がありますか。  ないようでしたら、続いて議事(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについての審議に移りますが、事務局より除斥事項をご確認願います。					
事務局	議事(2)で取り扱う案件について、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第7条に規定する除斥事項に該当する方はいらっしゃいますか。					

	(除斥事項に該当する旨を申し出る委員なし)  それでは本会議において、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第 7 条の除斥事項に該当する方はいないことを確認いたしました。
池村委員長	それでは議事(2)に移ります。
<b>■議事</b>	
(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて	
デジタル都市 推進課 及び 財政課	案件No.1 (件名)令和 5～10 年度龍ヶ崎市イントラネット系システム用端末及びカラープリンタ 賃貸借 (資料 2)案件説明書 2～4 頁に基づき説明
大越委員	10 者指名して、5 者辞退している経緯はわかりますか。
財政課	辞退者に対し、辞退の理由を聞き取っていませんので、把握しておりません。 なお、本件は仕様書上も製品の「性能指定」をしており、業者ごとの取り扱いメーカーなどでの優位性はなく、また、同種業務の受注実績を確認したうえで業者選定を行っています。
大越委員	仕様に合わせて、受注者で製品を提案するような内容であるということですね。
池村委員長	業者選定の段階で、この規模の物品の調達が可能である業者を選定しているのでしょうか。
財政課	選定の際は、まず地域要件を考慮し、徐々に範囲を広げたうえで、同種業務の受注実績がある業者を選定しています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。  ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
都市計画課 及び 財政課	案件No.2 (件名)令和 5～6 年度龍ヶ崎市都市計画マスタープラン策定支援業務委託 (資料 2)案件説明書 6～8 頁に基づき説明
池村委員長	予定価格と比べ、業者によって入札価格のバラつきが大きいように感じます。
財政課	入札額のバラつきについては、その積算根拠は把握しかねますが、各事業者のノウハウもあろうかと思えます。また、過去の入札実績でも、コンサル系の業者は、あくまでその時点で受注が可能な入札額を提示する傾向があると感じています。
大越委員	この業務は、都市計画図をつくるプロセスの一環なのでしょうか。例えば、アンケートでは、区域区分の見直しなどの要望を聞きとるような内容なのでしょうか。

都市計画課	都市計画図を策定する業務ではなく、計画を策定する業務となります。アンケートについては、今後の龍ヶ崎市のまちづくりのため、龍ヶ崎市の魅力などに関する市民の考えを聞くような内容であり、具体的な計画案などを聞きとる内容ではありません。
大越委員	区域区分の見直しなどに直接影響を与えるようなアンケートではないわけですね。
都市計画課	国土利用計画法に基づき、日本の国土は、農業地域、森林地域、都市地域などがあり、それぞれが都市計画法等の法律で守られているため、容易に区域区分の見直しを行うことはできません。 都市計画マスタープランは、龍ヶ崎市の土地利用について、市民の方の興味の所在や課題を聞きとるアンケートなどを行い、その考え方を示すものです。その後、都市計画決定という手続きに進むにあたっては、合理的な土地利用を果たすため、県などの上位プランと広域調整を図っていくことになります。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。  ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
都市公園課 及び 財政課	案件No.3 (件名)令和5年度龍ヶ崎市の森林公園浄化槽維持管理業務委託 (資料2)案件説明書10～12頁に基づき説明
貝塚副委員長	その他の公園設備の維持管理業務などの入札と比較すると、限られた業者数であり、また予定価格が事後公表であるにも関わらず、入札額の偏差が小さいように思われます。
財政課	入札額の積算根拠については、把握しておりません。本件にあつては、専門業者より参考見積を徴取し、その内容を精査したうえで設計額を算出しています。また本件では浄化槽清掃業及び一般廃棄物処理業の許可だけでなく、収集運搬の許可も必要とするため、指名が可能なのは、当該指名業者のみとなります。 しかし、前回の委員会でも、指名業者の固定化を避けるほか、競争意識が働く環境をつくる努力が必要となる旨のご指摘をいただいておりますので、行政側でも一定の取り組みを行っております。
貝塚副委員長	指名できる業者が限られているような案件は、競争性が確保されているか、今後も注意をはらって、継続的に取り上げていきたいと思っております。
池村委員長	参考見積もりは、必ず徴取するものなのでしょうか。
財政課	施設の保全業務については、一般的な清掃業務などは積算基準が定まっていますが、浄化槽の清掃業務に関しては、いわゆる特殊作業であるため、見積もりを採用するという国の基本的な考えもあり、これに準じています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。

	<p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
道路公園課 及び 財政課	<p>案件No.4</p> <p>(件名)令和5年度都市公園維持管理業務委託第2号</p> <p>(資料2)案件説明書14～21頁に基づき説明</p>
貝塚委員	<p>令和5年度第1回委員会で対象となっていた令和4年10月1日から令和5年3月31日執行分のうち公園等の伐採・剪定業務と同種業務かと思えます。</p> <p>本件と併せて見ますと、指名業者が固定化している環境で、2件以上落札した業者がほとんどいないようです。発注金額も似通っていますし、継続的に注視する必要があると感じています。</p> <p>本件とその同種業務は、履行期間中は掛かりっきりで毎日作業を行うもののため、2件分を受注することは不可能なのではないでしょうか。</p>
道路公園課	<p>物理的には可能かと思えますが、入札者もこの業務に限らず、民間等の業務もあろうかと思えますので、実際に可能かはわかりかねます。</p>
貝塚委員	<p>例えば、2件落札してしまった業者が、受注しきれないために辞退することはできるのでしょうか。</p>
財政課	<p>落札者となったのちに、契約を辞退することは可能です。</p> <p>ただし、その場合には入札の適正な執行を阻害する行為として指名停止措置の対象となりますので、入札者としては、複数件を落札した後にいずれかを辞退するつもりでの入札は想定しにくい状況です。</p>
貝塚委員	<p>そういう制度であれば、2件以上を落札しようとするのは難しいのだらうと思えます。ただ、同種業務とはいえ一部案件を除いて、落札率が気になるところですので継続的にデータを取ってみたい方がよいと感じています。指名停止措置は業者としては避けたいところで、限られた指名業者、同種業務、一定規模の発注額という条件下であるため、何かしらの方策を検討していく必要があるかと思えます。</p>
池村委員長	<p>本件は、予定価格が事前公表の案件ですので、落札率は高止まりする傾向がでていると感じっていますが、貝塚副委員長の指摘のとおり、指名業者が固定化しておりますので、競争の活性化を図る対応を検討する必要があると感じます。</p>
貝塚委員	<p>一部の案件について、予定価格を事後公表にすることは可能でしょうか。</p>
財政課	<p>基本的な考え方として、予定価格は、公的な基準に基づき市が積算を行っているものは事前公表としており、それ以外の積算方法によるものは事後公表としています。</p> <p>業者選定にあたっては、公園を開放しながらの作業であり、利用者の安全を考慮すると、専門的な知識経験を有する者を選定する必要があるため、指名業者が固定化する傾向にありますが、他自治体の事例なども参考にしながら、検討してまいりたいと考えて</p>

	います。
貝塚副委員長	今後も同種業務の類型を見ながら、注視していきたいと思います。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
下水道課 及び 財政課	<p>案件No.5</p> <p>(件名)令和 5～6 年度龍ヶ崎市下水道事業内水浸水想定区域図作成業務委託</p> <p>(資料 2) 案件説明書 22～25 頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>予定価格が事前公表の案件のなかでも、比較的落札率が低いようですが、どう分析されていますか。</p> <p>また、入札書の無効の具体的な理由は何でしょうか。</p>
財政課	<p>入札額の積算根拠については、把握しておりませんが、本件の受注者は他自治体の同種業務でも本件以上に低い落札率で入札した実績があります。</p> <p>入札書の無効理由は指名通知書に記載している「その他特に指定した事項に違反した場合」に該当したためです。当市では、予定価格を事前公表としている場合においては、指名通知書等に入札額の内訳を示した内訳書の添付を求めること、添付された内訳書の積算誤りや入札金額と差異があった場合、その入札を無効として取扱うことを記載しておりますので、その規定に抵触したため、無効となったものです。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
教育総務課 及び 財政課	<p>案件No.6</p> <p>(件名)4 繰小中学校防火設備改修工事</p> <p>(資料 2) 案件説明書 26～28 頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>ランク指定一般競争入札が不調となったため、指名競争入札に切り替えたとのことですが、指名業者の選定基準は、ランク指定の際の要件を考慮しているのでしょうか。</p>
財政課	<p>工事の規模や発注予定金額に応じて、指名業者のランクも勘案しています。</p>
池村委員長	<p>不調後の指名業者の選定基準が当初の発注と異なるのであれば、品質の低下を危惧しましたが、ランクを考慮して対応しているのですね。</p> <p>本件の落札者の業務実績は伺えますか。</p>

財政課	本年度につきましては、本件の他、1件の受注実績がございます。昨年度については、1件ございます。
貝塚副委員長	ランク指定一般競争入札が不調となった理由は、わかりますか。
財政課	本件においては、入札参加者が0者であったため、不調となったものですが、参加者がいなかったため、具体的な理由までは把握しかねます。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
学校給食センター 及び 財政課	<p>案件No.7</p> <p>(件名)令和5～10年度龍ヶ崎市学校給食センター調理業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書30～33頁に基づき説明</p>
大越委員	最近、受注者の経営破綻により給食の供給に支障がでている報道もあります。本件は、落札率もやや低く、辞退者も多いようですが、指名業者の選定理由を教えてください。
財政課	<p>選定理由として、他自治体の給食業務の受注実績を勘案しております。</p> <p>また、本件では、施設整備と管理、光熱水費の負担、食材調達などは市が行っており、調理及び食器等の洗浄作業等のみを委託している状況ですので、報道にある事例とは受注形態が異なっており、食材費や燃料費の高騰による影響は受けにくいと考えております。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p> <p>議事(2)については以上となります。</p> <p>その他よろしいでしょうか。</p> <p>(委員、質疑などなし)</p> <p>それでは議事に関しての進行は以上となりますので、事務局にお返しいたします。</p>
<b>■その他</b>	
事務局	<p>次回の会議は令和6年度第1回を予定しており、令和5年10月1日～令和6年3月31日の契約案件についての審議を予定しています。日程は令和6年5月中旬から7月上</p>

	旬ころを目途に、改めて具体的な日程を調整させていただきます。		
池村委員長	<p>最後になりますが、その他ございますか。</p> <p>ないようでしたら、以上で本日の会議は終了となります。円滑な議事進行にご協力いただき、ありがとうございました。お疲れ様でした。</p>		
<p>■次回日程</p> <p>令和6年4月中旬から7月上旬ころ</p>			
<p>令和5年度第2回龍ヶ崎市入札等監視委員会については、上記のとおり相違ありません。</p> <p>令和5年 月 日</p> <p style="text-align: right;">会議録署名人 _____</p>			
情報公開	<input type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 部分公開 <input type="checkbox"/> 非公開	非公開(一部非公開を含む) とする理由	
		公開が可能となる時期 (可能な範囲で記入)	