

## 会 議 要 旨

供 覧					記録者	坂本 孝紀
	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主査・係長	グループ員
件 名	令和6年度第1回龍ヶ崎市入札等監視委員会					
日 時	令和6年7月12日(金) 午前10時00分～午前11時20分					
場 所	5階第1委員会室					
主催者	龍ヶ崎市入札等監視委員会 委員長 池村 恵一					
委 員	龍ヶ崎市入札等監視委員会委員 貝塚 聡副委員長、大越 正隆委員					
事務局	富塚財政課長、飯田財政課長補佐、松尾財政課長補佐、記録者(財政課主幹)					
傍聴人	0名					
欠席者	—					
会議録署名人	大越委員					
議 題	<b>■議事</b> (1)入札及び契約手続きの運用状況について【公開】 (2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて【非公開】					
発 言 者	<b>内 容</b>					
池村委員長	初めに、会議録署名人を指名します。大越委員、お願いします。					
大越委員	(了承)					
池村委員長	よろしくお願いします。それでは議事に入ります。 議事(1)入札及び契約手続きの運用状況について、事務局よりご報告願います。					
<b>■議事</b>						
(1)入札及び契約手続きの運用状況について						
事務局	※資料1に基づき「入札及び契約手続きの運用状況について」報告					
池村委員長	ただいまの報告についてご質問やご意見等がありますか。  ないようでしたら、続いて議事(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについての審議に移りますが、事務局より除斥事項をご確認願います。					
事務局	議事(2)で取り扱う案件について、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第7条に規定する除斥事項に該当する方はいらっしゃいますか。					

	<p>(除斥事項に該当する旨を申し出る委員なし)</p> <p>それでは本会議において、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第7条の除斥事項に該当する方はいないことを確認いたしました。</p>
池村委員長	それでは議事(2)に移ります。
<p>■議事</p> <p>(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて</p>	
管財課 及び 財政課	<p>案件No.1</p> <p>(件名)令和6～11年度龍ヶ崎市役所本庁舎電話交換設備賃貸借</p> <p>(資料2)案件説明書2～4頁に基づき説明</p>
大越委員	発注金額が大きく、落札率が低かった一方、辞退者数が多いようだが、経緯はどう分析されていますか。
財政課	<p>落札率が低かった原因については、把握いたしかねます。</p> <p>一般論として、参考見積時点では、将来的な物価高騰リスクなどを踏まえての金額が提示されるものと思われます。その後の実際の入札にあたっては、それらの価格の構成要素についてより精査を行ったうえで、入札されているものと考えられますので、落札率が低くなるということもあろうかと考えております。</p> <p>辞退の理由については、聞き取っていないため把握をいたしておりません。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
スポーツ推進課 及び 財政課	<p>案件No.2</p> <p>(件名)令和5年度たつのこスタジアム防球ネット改修工事工事管理業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書5～7頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>入札価格のバラツキが大きいように感じます。</p> <p>業者選定理由として、受注実績を挙げられていますが、落札業者の具体的な受注実績等を教えてください。</p> <p>また、その他応札者についても、同様に教えてください。</p>
財政課	<p>具体的な受注件数などの詳細資料が手元にありませんので、一般的な回答となることをご了承ください。</p> <p>本件のように、公的な基準に基づき市が積算を行っていない案件においては、各業者がその仕様や履行条件などを踏まえ、各者独自の方法で入札価格を算出していることから、場合によっては大きな差異が発生してしまうこともあろうかと思えます。</p> <p>なお、本件の落札業者は、本工事の実施設計の受注者でもあることから、現場に精</p>

	通しております。その他応札者につきましても、同種業務について受注実績を有しております。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
地域づくり推進課 及び 財政課	<p>案件No.3</p> <p>(件名)令和5年度龍ヶ崎コミュニティセンター外壁・屋根改修工事</p> <p>(資料2)案件説明書8～13頁に基づき説明</p>
池村委員長	低入札価格調査制度による失格の詳細を伺いたい。
財政課	<p>本市の場合、低入札調査基準価格を下回った入札を行った場合には、入札額において、適正な履行がされるかどうかの調査をします。</p> <p>応札者のうち2者がこの調査基準価格を下回ったことから、入札書と同時に提出された工事費等内訳書を用いて調査いたしました。</p> <p>その結果、1者は共通仮設費、もう1者は直接工事費と共通仮設費が、いずれも基準額を下回ったことから、龍ヶ崎市低入札価格調査制度実施要綱の定めに基づいて、契約の内容に適合した履行がなされない恐れがあると認められるものとみなし、契約審査会の審査を経て、当該応札者を失格にいたしました。</p>
池村委員長	一定基準の金額が保たれていなければ失格にするということでしょうか。
財政課	<p>低入札価格調査制度では、この場合において2段階の判断基準がございます。</p> <p>他自治体で採用されていることもある最低制限価格制度の場合は、価格を下回ったから機械的に失格になりますが、低入札価格調査制度の場合は、調査基準価格を設定したうえで、これを下回った場合は、その入札額で適正な履行がされるかどうかを調査いたします。</p> <p>調査の結果、費目ごとの基準を下回った場合は、契約の内容に適合した履行がされないおそれがあるものとみなし、失格にするという2段階構えになっております。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
生活環境課 及び	<p>案件No.4</p> <p>(件名)令和6年度龍ヶ崎市指定ごみ袋製造その2</p>

財政課	(資料 2)案件説明書 14～16頁に基づき説明
大越委員	No.1・2 と同様、参考見積時点では、多少余裕をもった金額が提示されていると捉えてよろしいでしょうか。また、本件についても公的積算基準がない案件と理解いたします。 そのうえで目に付くところとして、同日に開札している、「令和 6 年度龍ヶ崎市指定ごみ袋製造その1」についても非常に近似した落札率となっていますが、どう分析されていますか。
財政課	ごみ袋の製造については、公的積算の方法がないため、各事業者の積算の考え方、製造の方法を含めてノウハウがあるところだと思いますので、複数者の参考見積もりを比較検討精査した上で、予定価格を設定いたします。 参考見積もりにあつては、その時々々の経済情勢等を踏まえ、各事業者が価格変動リスク等を考慮していると思われれます。 そのため、こういった実際の入札価格と参考見積もりの価格の差が生じて、それが落札率に反映されてくるものと考えております。
大越委員	確認となりますが、物品製造等には、基本的には公的積算基準がない、という理解でよろしいでしょうか。
財政課	予定価格が事後公表のものは、おおむね、あてはまります。
大越委員	ごみ袋製造というのは、限られた事業者しか技術がないなかで、これほど参考見積額と入札額にギャップがでるところにちょっと違和感が残ります。そのなかで、適正な競争環境を考えたときに、たまたま同日開札の同種案件についても、落札率が近似していることに対して、どう捉えていますか。
財政課	本件のごみ袋は、海外で製造されている状況にあると伺っているため、事業者側は特に為替リスクを相当に考慮しているのではないかと考えています。そういったリスク管理の結果が、落札率に反映していると捉えております。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。  ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
道路公園課 及び 財政課	案件No.5 (件名)令和5年度市道第4-63号線道路舗装工事(その2) (資料 2)案件説明書 17～21 頁に基づき説明
貝塚副委員長	当初、一般競争入札時を行った結果、応札者2者未満のために不調となっているが、原因は分析されていますか。
財政課	応札しなかった理由や、辞退した理由は聞き取りを行っていませんが、執行時期が年度後半の繁忙期にあたっていることなどが可能性として考えられます。
貝塚副委員長	不調となった際の予定価格は、本件と同じでしょうか。

財政課	<p>前回不調の際の予定価格は、税抜 362 万円でした。</p> <p>本件と同じく、公的な積算基準に基づいて設計し、予定価格は事前公表としています。その不調を受けまして、主管課が設計内容の見直しを行い、再執行しました。</p>
貝塚副委員長	<p>この件では辞退が多いというのも、非常に気になる点ではありましたが、時期的な問題や金額的に見合うかどうかのところで、辞退した可能性があるということですね。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものといえます。</p> <p>本件については以上です。</p>
道路公園課 及び 財政課	<p>案件No.6 (件名)令和 5～6 年度龍ヶ岡公園管理棟トイレ改修工事 (資料 2)案件説明書 22～25 頁に基づき説明</p>
貝塚副委員長	<p>不調となった際の予定価格は、本件と同じでしょうか。</p>
財政課	<p>令和 4 年度から令和 5 年度にかけて、4 回発注し、いずれも不調となっています。</p> <p>1 回目が、令和 4 年 9 月 30 日公告し、予定価格は税込 4,869 万 7,000 円でした。</p> <p>2 回目が、単価等の精査や使用材料等の修正を行い、令和 5 年 1 月 20 日に指名し、予定価格は税込 4,808 万 1,000 円でした。</p> <p>3 回目が、価格等の精査を行い、令和 5 年 7 月 10 日に指名し、予定価格は税込 5,343 万 8,000 円でした。</p> <p>4 回目が、使用材料等の再修正を行い、令和 5 年 9 月 29 日に指名し、予定価格は税込 5,698 万円でした。</p> <p>以上 4 件は、もともと 2カ所のトイレを一括して改修する予定でしたが、過去の不調の経緯もありまして、主管課が内容を精査したところ、2カ所の施工場所があると、現場の経費が大きくなってしまふこともあるとのことから、まず施工場所を限定して 1カ所にし、その上で価格等の再精査をしたうえで執行したことで、本件受注に至ったというような経緯がございます。</p>
貝塚副委員長	<p>単純計算で、2カ所だと 7,400 万円程度になっているということですね。</p> <p>この件は、履行期間が年度明けなので、前件のような年度後半繁忙期が要因というより、金銭的な要因が大きかったのではないかと感じます。</p>
財政課	<p>本件に限らず、建築一式工事については報道でもありますが、資材価格の高騰などで、県内でも大規模工事が不調になってるケースが多々ございます。</p>
貝塚副委員長	<p>資材の卸業者のカタログなども、こんなに高くなっているのか、という声も聞いたことがあります。金額的な妥当性については、判断が難しいところではありますね。</p>
大越委員	<p>この案件を含めて、特定の事業者が目立っているような印象を受けることがあります。指名競争入札である程度規模の大きい工事ですと、参加できる事業者も少ないか</p>

	らだとは思いますが、どのようにお考えでしょうか。
財政課	あくまでも入札の結果ではありますが、発注時点での各事業者の手持ち工事や技術者の状況、工事内容やそれぞれの受注意欲が応札額に現れたと分析しております。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
下水道課 及び 財政課	<p>案件No.7</p> <p>(件名)令和5年度佐貫地区水路敷草刈業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書26～30頁に基づき説明</p>
貝塚副委員長	似たような案件と思われる、物品製造等の案件番号20「令和5年度準用河川西大塚川樹木伐採業務委託」と比べ、辞退者が多く、また入札額の幅が非常に狭いことから、この2つの案件の違いを教えてください。
財政課	<p>いずれも、公的な積算基準等から設計額を算出することが適当な業務ではなかったため、参考見積もりを徴取して設計額を算出しております。</p> <p>応札の結果として、本件は6者中3者辞退ですので、応札者数の母数が多い案件番号20の方が、本件と比較して応札額にばらつきが生じているという見方もあります。</p> <p>また、参考見積もりと応札額を比較しても、本件については妥当な金額だったのではないかと考えております。</p>
貝塚副委員長	<p>辞退が多かった理由は、把握されていますか。</p> <p>建設工事のように、発注時期など、何か想定される理由はないでしょうか。</p>
財政課	本件については、狭い水路の草を刈っていく必要があることから、施工性が優れてはいないために、積極的な受注意欲に繋がりにくいのかも知れません。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
学校給食センター 及び 財政課	<p>案件No.8</p> <p>(件名)令和5年度龍ヶ崎市学校給食センター防鳥ネット設置</p> <p>(資料2)案件説明書31～34頁に基づき説明</p>
池村委員長	本件は、特に落札率が低いですが、経緯などは把握していますか。
財政課	まず本件は、設計額の算出にあっては、複数業者から参考見積もりを徴取しており、

	<p>予定価格の妥当性はあると考えております。</p> <p>また、建設工事のように、その数量等を詳細に指定して発注したのではなく、事業者側の創意工夫によって、発注した仕様を満たしてもらう業務となっています。</p> <p>そのため、応札者の考え方、施工方法などによって、応札額が大きく変わってくる可能性があると考えられます。</p>
池村委員長	<p>鳥類の侵入を防ぐという仕様を満たされれば良いということで、事業者によっては工夫によって安くできるのだと思いますが、落札率が半分以下というのはやはり安すぎるように感じました。</p>
貝塚副委員長	<p>防鳥ネットの設置というのは、どれほど効果があるものでしょうか。</p>
学校給食センター	<p>当センターにあっては、設置個所には鳥類の侵入がなくなりましたので、効果がありました。</p>
大越委員	<p>参考見積もりは、応札者であるこの2者から徴取したのでしょうか。また参考見積もりの流れを再確認させていただきたい。</p>
財政課	<p>積算基準がない業務に関しては、主管課から契約担当課へ相談があると、契約担当課が入札参加資格者から参考となる事業者を複数案内し、その中で参考見積もりを依頼しています。</p> <p>本件では、結果として応札者の1者と、辞退者の1者から参考見積もりを徴取していました。</p>
池村委員長	<p>これほど低い落札率の案件で、業務の質に問題が発生したことはないのでしょうか。</p>
財政課	<p>完了検査等は必ず行いますが、再検査が必要となった案件は、把握している限りはありません。</p> <p>監督職員を配置し、工程管理や施工管理を行い、仕様を満たすようにしています。</p>
池村委員長	<p>わかりました。</p> <p>低入札価格調査制度のような、制度がないため、質の担保は心配しているところです。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p> <p>議事(2)については以上となります。</p> <p>その他よろしいでしょうか。</p> <p>(委員、質疑などなし)</p> <p>それでは議事に関するの進行は以上となりますので、事務局にお返しいたします。</p>
■その他	

事務局	<p>次回の会議は令和6年度第2回を予定しており、令和6年4月1日～令和6年9月30日の契約案件についての審議を予定しています。日程は令和6年11月上旬から11月中旬ごろを目途となりますが、改めて次期委員の方と具体的な日程を調整させていただきます。</p>		
池村委員長	<p>最後になりますが、その他ございますか。          ないようでしたら、以上で本日の会議は終了となります。円滑な議事進行にご協力いただき、ありがとうございました。お疲れ様でした。</p>		
<p>■次回日程          令和6年11月上旬から11月中旬ごろ</p>			
<p>令和6年度第1回龍ヶ崎市入札等監視委員会については、上記のとおり相違ありません。          令和6年 月 日  <div style="text-align: right;">会議録署名人 _____</div></p>			
情報公開	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 部分公開 <input type="checkbox"/> 非公開	非公開(一部非公開を含む)とする理由	
		公開が可能となる時期(可能な範囲で記入)	