

会議顛末書

							記録者	清原 諭		
供覧	市長	副市長	部長	副部長	課長	課長補佐	主係	査長	グループ員	
	/	/		/						
件名	令和3年度第2回龍ヶ崎市公共施設等マネジメント推進委員会									
年月日	令和3年12月15日(水)									
時間	午後1時30分から午後3時30分まで									
場所	龍ヶ崎市役所本庁舎 5階全員協議会室									
出席者	【公共施設等マネジメント推進委員会委員】 坂野委員長, 矢口委員, 小見委員, 海野委員, 沼田委員, 山口委員, 小高委員 【事務局】 松尾市長公室長, 岡野課長, 仲村課長補佐, 戸崎主査, 清原係長(記録者)									
欠席者	鬼沢副委員長, 中島委員, 大竹委員, 三淵委員, 大高委員									
説明者	議題(1), (2) 戸崎主査 議題(3) 仲村課長補佐 議題(4), (5) 清原係長									
内容	1 開会 2 議題 (1) 公共施設等総合管理計画の見直し方針について (2) 公共施設再編成の第3期行動計画の策定方針について (3) 跡地活用に関するサウンディング型市場調査結果報告 (4) 新保健福祉施設整備事業の進捗報告 (5) 「市民フォーラム～公共施設の未来を考える～」概要説明 3 その他 4 閉会									
会議録署名人	海野委員, 山口委員									
傍聴者の数	0名									
情報公開	公開	非公開(一部非公開を含む)とする理由			(龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第 条第 号該当)					
	部分公開 非公開	公開が可能となる時期(可能な範囲で記入)			年 月 日					

事務局（岡野）	<p>それでは時間となりましたので、令和3年度第2回龍ヶ崎市公共施設等マネジメント推進委員会を開会させていただきます。本日の傍聴人はいらっしゃいませんのでご報告させていただきます。</p> <p>続きまして、本日の会議の開催要件のご報告をいたします。</p> <p>本委員会は、本委員会条例第7条第2項により、会議は委員の過半数の出席がなければ開くことができないと規定されております。本日は、委員12名のうち7名の方に出席いただいておりますので、会議の開催定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>それでは会議に入ります。</p> <p>本委員会条例第6条第2項により、委員長が議長を務めることとなっておりますので、会議の進行を坂野委員長にお願いしたいと存じます。</p> <p>坂野委員長、よろしく申し上げます。</p>
坂野委員長	<p>ご指名ですので委員長として議事進行を務めさせていただきます。円滑な議事進行にご協力をお願いします。</p> <p>議事に入る前に会議録の作成に関しまして2点ほどお願いがあります。</p> <p>1点目は、会議録の公開についてであります。</p> <p>会議録は、会議の公開と同様に、一般に公開することになっております。このため、会議録には原則として発言者の氏名を記載させていただきます。委員の皆様には、予めご了承いただければと思います。</p> <p>2点目は、会議録署名人の選出についてです。</p> <p>委員の中から、本日の会議録の署名人を2名選出したいと思っております。指名という形で恐縮ではありますが、会議録署名人につきましては、海野委員と山口委員にお願いしたいと思っておりますが、お二方ともよろしいでしょうか。</p> <p>（海野委員、山口委員ともに了承）</p> <p>それでは、よろしくお願いたします。</p> <p>会議録がまとまり次第、内容をご確認の上で署名をお願いすることになります。別途、事務局からご連絡を差し上げたいと思っておりますので、よろしくお願いたします。</p> <p>それでは、議事に入ります。「議題(1)公共施設等総合管理計画の見直し方針について」でございます。</p> <p>事務局より説明をお願いします。</p>
事務局（戸崎）	(資料に基づき説明)
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>事務局からの説明について、ご意見やご質問がありましたらお願いします。</p>
小高委員	<p>人口集中期に一斉に公共施設を建設してきた背景があり、それらの建物は同時期に更新や修繕を迎えることが想定されます。施設のスリム化を図らなければ、財源的に施設の維持は難しいとは思われますが、それによる市民サービスの低下は避けなければならないため、大変悩ましい問題です。例えば、学校施設は少子化を念頭に施設の縮小を検討していかなければなりません。災害時の避難所などの問題や地域への説明などから思うように進まないのが実情と思われます。説明に関して2</p>

	<p>点お伺いしたい点があります。</p> <p>1点目は、公共施設の維持管理に関しては、財政面の都合により、計画どおりに施設の改修や更新に投資することは難しいと考えます。限られた予算の中で施設の改修や更新をどのような考え方で取り組んでいるのかを教えてください。</p> <p>2点目は、公共施設再編成に関しては、市役所の全庁的な取組体制が必要と考えており、日常的な公共施設の維持管理は各所管部署が行っているものと思われませんが、総括部局（企画課）と各所管課がどのように連携しているかをご紹介します。</p>
事務局（戸崎）	<p>市の方針としては、総量の削減を目標に掲げており、総合管理計画では建物の除却だけではなく、施設の多機能化・複合化、官民連携（PFI）の取組、指定管理者制度の推進などにより実施していくこととしています。また、既存施設に関しては、公共施設の用途変更や一部除却によりスリム化して運用することも方針計画として定めています。</p> <p>各施設の具体的な維持管理や更新に関する事項は、公共施設再編成の第2期行動計画で定め、それを毎年進行管理シートにより評価・運用しており、PDCAサイクルにより取組を進めています。</p> <p>公共施設再編成の取組に関する庁内の体制としては、総括を企画課、建築物の技術的な事項を都市施設課（営繕部局）、市有財産管理を財政課に分けて実施しています。</p> <p>施設の修繕・更新に関しては、今後5か年でどのような修繕等を行うかを定めた「中期5か年保全計画」を施設毎に作成し、それを企画課と都市施設課で査定を行い、予算化の可否を判断しているところです。</p>
沼田委員	<p>資料の色彩が悪く、特に黄色背景に白文字は見えにくい。事務局からの説明を聞いて概ね理解はできましたが、資料の情報量が多く、また、内容も専門的で難しいため、分かりやすい表現を心掛けていただきたい。</p>
事務局（戸崎）	<p>今後の資料作成の際には配慮します。</p>
坂野委員長	<p>他にご意見などはありますか。無いようでしたら、「議題（1）公共施設等総合管理計画の見直し方針について」は以上とさせていただきます。</p> <p>続きまして、「議題（2）公共施設再編成の第3期行動計画の策定方針」について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局（戸崎）	<p>（資料に基づき説明）</p>
坂野委員長	<p>事務局からの説明について、ご意見やご質問などがありましたらお願いします。</p>
沼田委員	<p>議題（1）と議題（2）の最終ページにあるスケジュール表は分かりやすいため、紙面を大きく使い、その分文字も大きくしていただきたい。</p>
事務局（戸崎）	<p>分かりました。</p>
事務局（清原）	<p>本日もご欠席の鬼沢副委員長から会議資料についての意見をお預かりしているのですが、事務局が代読させていただいてもよろしいでしょうか。</p>
坂野委員長	<p>お願いします。</p>
事務局（清原）	<p>原文のまま代読させていただきます。</p> <p>【鬼沢副委員長意見】</p> <p>総合管理計画の見直しスライド21に関してです。第3期行動計画のスライド7も</p>

	<p>関連しています。</p> <p>行動計画は総合管理計画に基づく中期計画です。定期の総合管理計画見直しには、行動計画の状況・結果の反映が不可欠と思いますが、その点が確認できません。また、「アクションプラン」が何か、不明です。ここに、PDCAのサイクルが必要ではないでしょうか。</p> <p>第3期行動計画では、重点化を図るとしています。重点化は重要なポイントですが、その考え方は総合管理計画に記載されるのでしょうか。上記のPDCAサイクルを考えれば、行動計画の具体的な内容の総合管理計画内での記載と、その結果の反映に基づく見直し、という記載が必要と思います。</p> <p>事務局の回答としましては、1点目の「アクションプラン」とは何かということではありますが、これは市の最上位計画であります、「ふるさと龍ヶ崎戦略プラン」に位置付けた施策を推進するための事業を中心に、主要な施策や事業について、今後3年間で実施していく具体的な展開方法を年度別に示しているものです。</p> <p>2点目の行動計画の具体的な内容の総合管理計画での記載と、その結果の反映に基づく見直しについては、行動計画の進行・評価の中で総合管理計画に反映すべき点があった場合には計画の修正を行います。その関係性についても計画改訂により整理していきたいと考えております。</p>
坂野委員長	<p>鬼沢副委員長のご意見の主旨は、行動計画はPDCAサイクルにより進行管理を行っているが、総合管理計画でも定期的見直しが必要ではないでしょうかということだと思います。文言の修正か、表現の変更かは分かりませんが、事務局の方でご検討いただければと思います。</p> <p>他にご意見などはありますでしょうか。無いようでしたら、「議題(2)公共施設再編成の第3期行動計画の策定方針」については、以上とさせていただきます。</p> <p>ここで、一旦休憩に入りたいと思います。午後2時35分から会議を再開しますので、それまでに席にお戻りください。</p>
	<p><休憩></p>
坂野委員長	<p>それでは会議を再開します。</p> <p>「議題(3)跡地活用に関するサウンディング型市場調査結果報告」について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局(仲村)	<p>(資料に基づき説明)</p>
坂野委員長	<p>事務局からの説明について、ご意見やご質問などがありましたらお願いします。</p>
小高委員	<p>公共施設の跡地活用を地域住民や事業者に意見を聞いても、思ったよりも反響が少ないというのが率直な印象です。</p> <p>城南中学校は耐震性があり、また、古い建物ではないため、市で公共施設として活用することはできないのでしょうか。市内にはさらに古い公共施設もあるので、その受け皿としての活用ということも考えられるのではないのでしょうか。</p>
事務局(仲村)	<p>市の方針として、総量の削減という目標があります。もったいないという意見もあるとは思いますが、公共施設としての利用は難しいと考えています。サウンディング型市場調査の結果で、城南中学校の規模感では大きすぎて利活用が難しく、もう少し規模が小さい建物の方が需要はあるように感じています。建物を残すだけで</p>

	も維持管理費がかかりますので、早期の決断が求められています。
小高委員	<p>近年では教育センターや旧北文間小学校の改修工事などにお金をかけており、また、まいんの1階には「まいん健幸サポートセンター」も作りました。いずれの施設も利便性や交通アクセスが良いとは言い難いため、城南中学校でそれらの用途を包含することもできるのではないのでしょうか。中学校は特別教室も広く、様々な用途での活用も見込めると思われ、例えば職業訓練校などには適しているように感じます。</p> <p>建物の全てを使用するのではなく、使わない部分は除却しスリム化を図る、または行政サービスを提供する施設を移転し、従前の建物を除却することで、結果的には延床面積の減少につながります。土地に関しても約30,000㎡のうち、たとえば半分を市、半分を民間活用とすることも検討してはどうでしょうか。松戸市では中学校敷地に体育館とグラウンドを残し、残った土地を宅地分譲した例などもあります。様々な想定がありますが、物事をクロスして考えていくことが大切であると思います。</p>
事務局（仲村）	城南中学校は市街化区域に位置し、公共施設以外にも様々な活用が想定できます。旧長戸小学校、旧北文間小学校は市街化調整区域に位置しているため、公共施設としての利用という結論に至りましたが、城南中学校跡地の土地利用には多くの選択肢があります。これほど大きい規模の跡地活用は市としても経験がないため、各会議のご意見、他自治体事例、市民の声などを伺いながら進めていきたいと思います。
事務局（岡野）	跡地活用の考え方としては、まず公共施設としての利活用ができるかどうかを考えます。公共施設としての利活用がない場合は、どのような民間活用が考えられるかを把握するためにサウンディング型市場調査を実施します。公共施設の利活用に関して、市街化区域、市街化調整区域であるという議論もあるとは思いますが、一番大事なことは「まちづくりの視点」であると考えています。城南中学校周辺地域の課題は何なのか、住宅需要はどうなのか、地域への波及効果はどの程度見込まれるかなども踏まえて進めていかなければなりません。また、サウンディング型市場調査の提案事項に関しては、事業の確実性という点も十分検証したうえで、幅広い視点を持って今後の跡地活用方針案を作成してお示ししていきたいと思います。
沼田委員	旧長戸コミュニティセンターの活用は農業をやりたい人であれば建物を使用できないのでしょうか。
事務局（仲村）	市街化調整区域は基本的には建物が建てられない場所となりますが、利用する方や利用方法によっては建物を使用できる場合があります。なお、市街化調整区域内であっても介護福祉施設、児童福祉施設等は要件により建設が可能な場合があります。
坂野委員長	<p>他にご意見などはありますでしょうか。無いようでしたら、「議題(3)跡地活用に関するサウンディング型市場調査結果報告」は以上とさせていただきます。</p> <p>続きまして、「議題(4)新保健福祉施設整備事業の進捗報告」について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局（清原）	(資料に基づき説明)
坂野委員長	ただいまの事務局からの説明について、ご意見やご質問などがありましたら願

	いします。
海野委員	エレベーターの定員は何名で想定していますか。シルバーリハビリ体操は自力で歩ける方を対象に実施していますが、参加者の中には杖についてお越しになる方もいらっしゃるため教えてください。
事務局（清原）	基本設計段階のため詳細な定員計算まではしていませんが、一般的な乗車定員は12人～15人です。同程度のエレベーターをご認識ください。
矢口委員	3階の会議室は市民向けの開放を想定していますか。
事務局（清原）	3階の利用方法は具体的に決まっていますが、将来的に市民や民間事業者が使用することも視野に入れて設計を進めています。
矢口委員	子育てや健康に関係のない事業者がどのように使用できるかを教えてください。
事務局（清原）	民間事業者や一般市民が利用するに際して、最も懸念している点はセキュリティ対策です。例えば、公共サービスを提供しながら3階で民間事業者が営業をした場合、帰りの時間を完全に合わせるのは難しいため、どこで区画し、どのタイミングで機械警備を行うかなどがあります。また、行政サービスの性格上、個人情報管理という問題があり、そこは慎重に対応しなければなりません。それらの問題をクリアできれば民間事業者への貸出しも可能と考えます。
山口委員	新しい施設で私たち市民がどのような活用ができるのかというところに関心があります。今後高齢化が進み、車で来るのが難しくなった場合の交通手段についても考えていただきたい。
坂野委員長	将来の超高齢化社会にも対応できるような施設やアクセスについても考えていただければというご意見でしたので、事務局で検討をお願いします。 その他意見が無いようでしたら、「議題(4)新保健福祉施設整備事業の進捗報告」は以上とさせていただきます。 続きまして、「議題(5)市民フォーラム～公共施設の未来を考える～概要説明」について、事務局より説明をお願いします。
事務局（清原）	(資料に基づき説明)
坂野委員長	ただいまの事務局からの説明について、ご意見やご質問などがありましたらお願いします。
沼田委員	定員が100名ということなので、様子を動画撮影して配信するなどして、広く市民に広報した方が良いでしょう。
事務局（清原）	第1回推進委員会での沼田委員からのご意見を踏まえ、市民フォーラムの様子は動画撮影し、YouTubeでの動画配信を予定しています。
坂野委員長	説明の中でお話のあったパネリストの選出について、事務局からお願いします。
事務局（清原）	パネルディスカッションにつきましては、資料では公共施設等マネジメント推進委員会の委員から代表して1名の方にステージにご登壇いただき、パネリストをお務めいただく案としております。 皆さまの中でパネリストをお受けいただける方がいれば、お願いしたいのですがいかがでしょうか。
沼田委員	矢口さんが良いと思います。これからの公共施設の話なので、若い方に参加いただく方が議論も膨らむと思います。

矢口委員	パネルディスカッションというものに参加したことがなく、他の方がいらっしゃればその方をお願いしたいです。
事務局（仲村）	パネルディスカッションは専門的な発言は必要なく、そこで何か答えを出すような場でもありません。一方で、矢口委員は今年から当委員会の委員を務めていただいております、お引き受けいただけるのも不安と思われまますので、提案ではありますが、坂野委員長と矢口委員の2名がパネルディスカッションにご参加いただくということでは、いかがでしょうか。
松尾室長	市民フォーラムの原点は、どうして公共施設の更新問題に対応していかなければならないのかということをお広く市民に知っていただくことにあります。内容は繰り返す同じようなものではありますが、繰り返すことに意義があると思っています。市民フォーラムの原点に返ると、専門家の意見よりも、市民の「どうしてやらなければいけないの」という疑問の方が大切でありますので、逆に「何も分からない」という方にパネリストをお受けいただいた方が市民フォーラムの主旨にあっていると思われまますのでご検討ください。
矢口委員	分かりました。パネリストをお受けいたします。
事務局（清原）	公共施設等マネジメント推進委員会から2名ということで、坂野委員長もパネリストとしてご参加いただくことでよろしいでしょうか。
坂野委員長	分かりました。パネリストとして参加いたします。 以上で、議題は全て終了しましたが、全体を通して、委員の皆様から何かご意見などがありましたらお願いします。いかがでしょうか。
山口委員	龍ヶ崎市の今後の方向性やランドデザインのようなものが分かる資料があればいただきたい。
岡野課長	市の最上位計画である「ふるさと龍ヶ崎戦略プラン」というものがありますので、後ほどご用意させていただきます。（会議後手渡し）
坂野委員長	その他ございますでしょうか。 (委員からの意見なし) 無いようですので、以上で議長としての役目を終えたいと思います。進行を事務局にお返しします。
事務局（岡野）	坂野委員長、議事の進行ありがとうございました。 最後に、事務局から連絡事項を申し上げます。
事務局（清原）	事務局から連絡事項が3点あります。 1点目は、「市民フォーラム～公共施設の未来を考える～」についてです。 1月23日の日曜日、午後1時30分から大昭ホール龍ヶ崎で開催いたしますので、ご都合のよろしい方はご参加の程よろしく申し上げます。 2点目は今後の会議予定についてです。 本日いただいたご意見を踏まえ、事務局で総合管理計画及び第3期行動計画の調整作業を行ってまいります。調整が整いましたら、再度会議を開催したいと考えておりますが、現在の予定としては来年4月頃の開催を予定しておりますので、本日が令和3年度最後の開催と考えております。 3点目は本日の委員報酬についてです。

	本日の委員報酬につきましては、2週間程度でお振込みいたします。振込の通知はいたしませんので、指定の口座をご確認ください。 事務局からは以上となります。
--	--

令和3年度第2回龍ヶ崎市公共施設等マネジメント推進委員会会議録について、上記のとおり相違ないことを確認しました。

令和 年 月 日

委 員 長

会議録署名人

会議録署名人
