

Ⅱ. 市全体の印象について

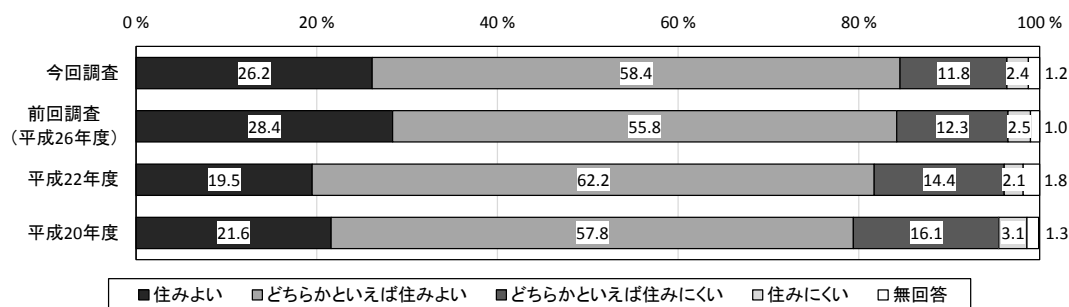
問6 龍ヶ崎市の住み心地について、どう思われますか。(〇は1つ)

龍ヶ崎市の住み心地については、約8割(84.6%)が「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答しているが、「住みよい」では前回調査に比べて、2.2ポイント低くなっている。

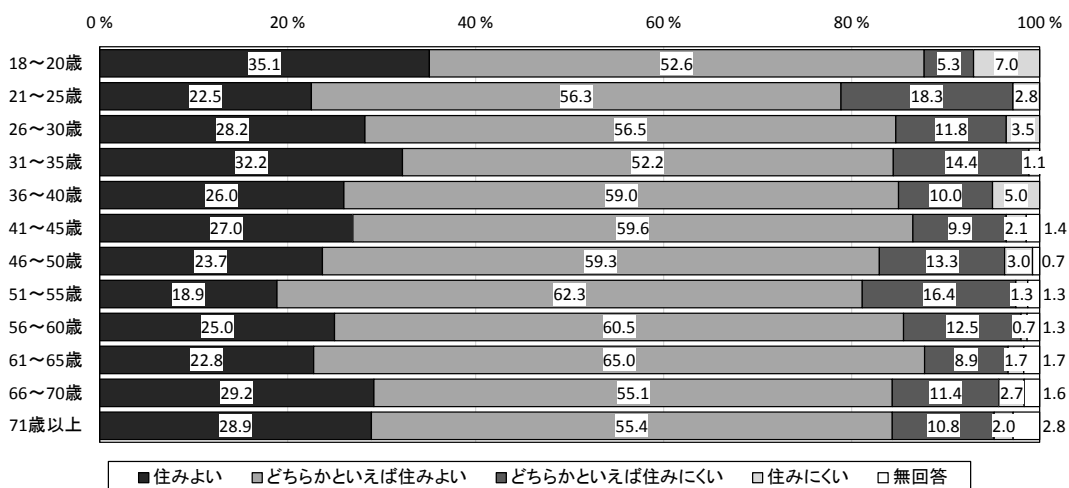
年齢別にみると、すべての年齢層において7割以上が「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答し、「住みよい」では18～20歳(35.1%)が最も高く、次いで31～35歳(32.2%)となっている。

居住地区別にみると、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」の回答が9割を超える居住地区は、旧長戸小学校区、松葉小学校区、久保台小学校区となっている。一方、「どちらかといえば住みにくい」「住みにくい」では、馴染小学校区、北文間小学校区、川原代小学校区が他の居住地区に比べて高くなっている。

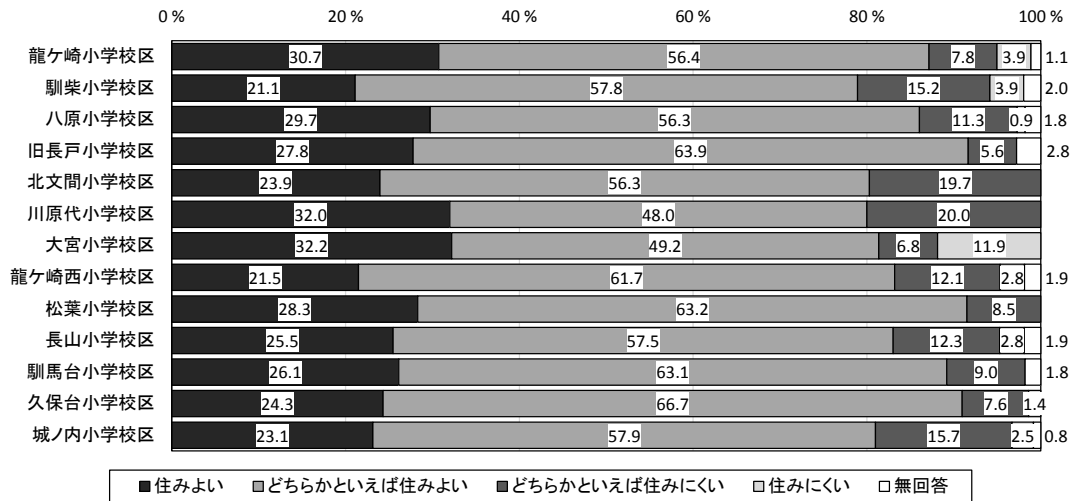
前住地区別にみると、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」が、いずれの地区でも7割を越えている。



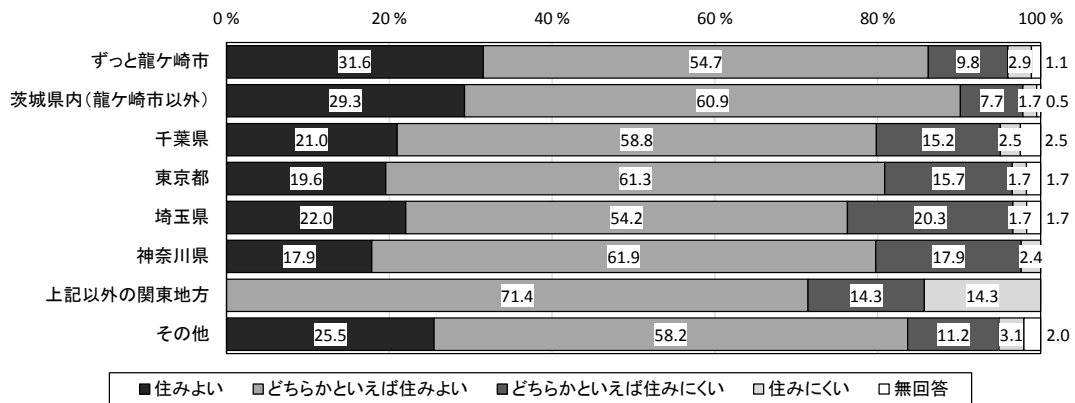
■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



■前住地区とのクロス集計結果



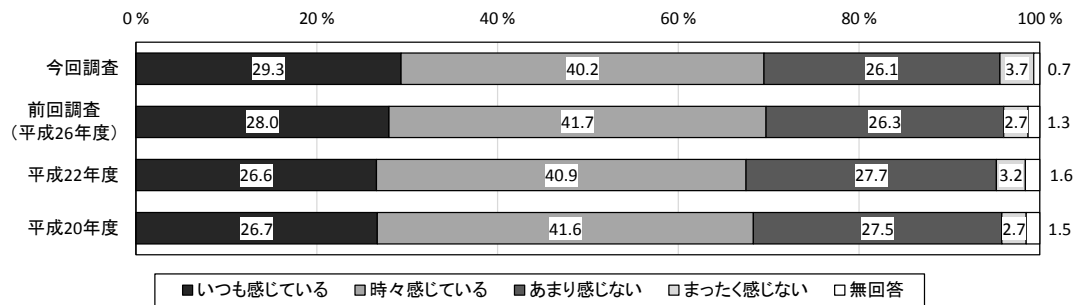
問7 龍ヶ崎市に対して『自分のまち』という愛着を感じていますか。(〇は1つ)

龍ヶ崎市に対する『自分のまち』という愛着については、約7割(69.5%)が「いつも感じている」「時々感じている」と回答しており、前回調査に比べて「いつも感じている」で1.3ポイント高く、「時々感じている」で1.5ポイント低くなっている。

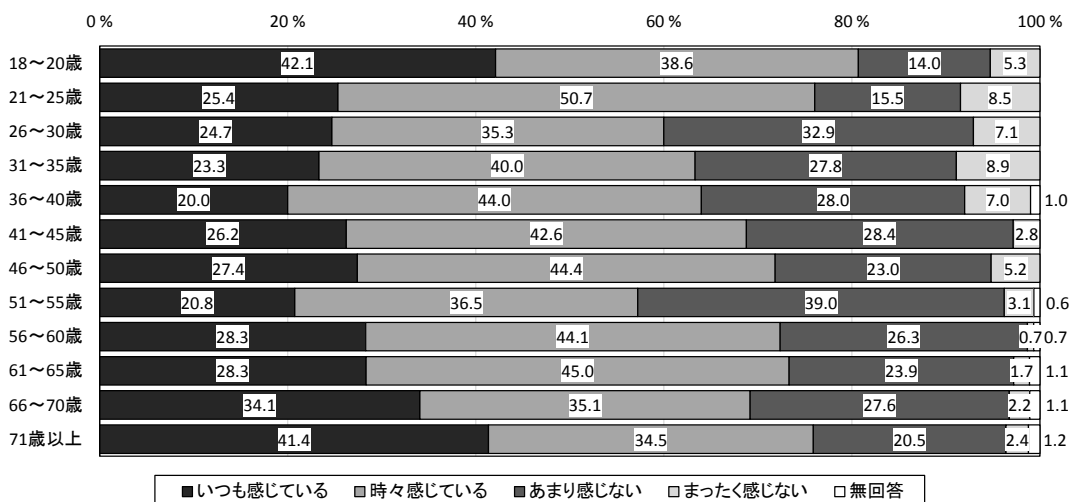
年齢別にみると、「いつも感じている」「時々感じている」の合計値では18～20歳(80.7%)が最も高く、次いで21～25歳(76.1%)、71歳以上(75.9%)となっている。一方、「あまり感じない」「全く感じない」の合計値では、51～55歳(42.1%)が最も高く、次いで26～30歳(40.0%)、31～35歳(36.7%)となっている。

居住地区別にみると、馴染小学校区、北文間小学区、馴染台小学校区において「いつも感じている」「時々感じている」と回答している割合が他の居住地区に比べて低くなっている。

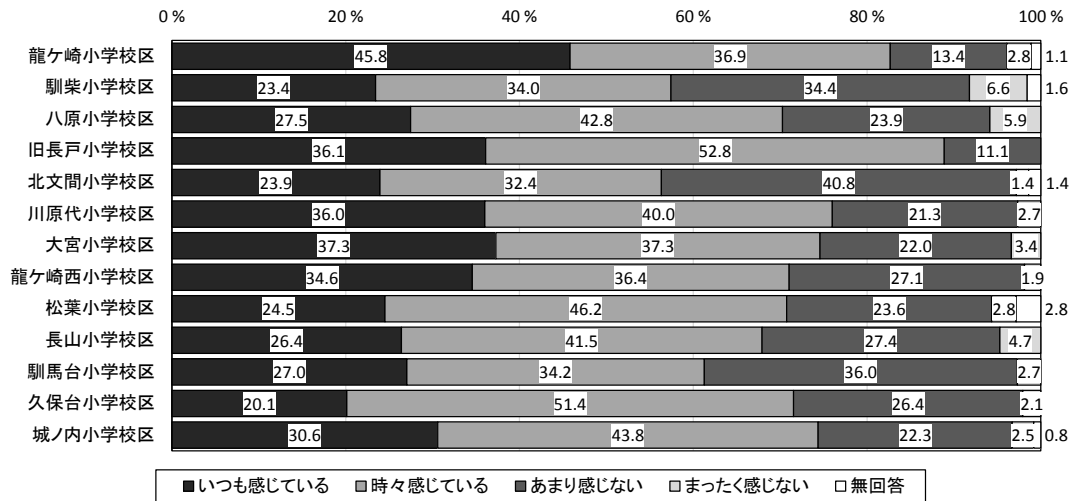
居住年数別にみると、5年以上の居住年数では「いつも感じている」「時々感じている」と回答した割合が6割を超えている。



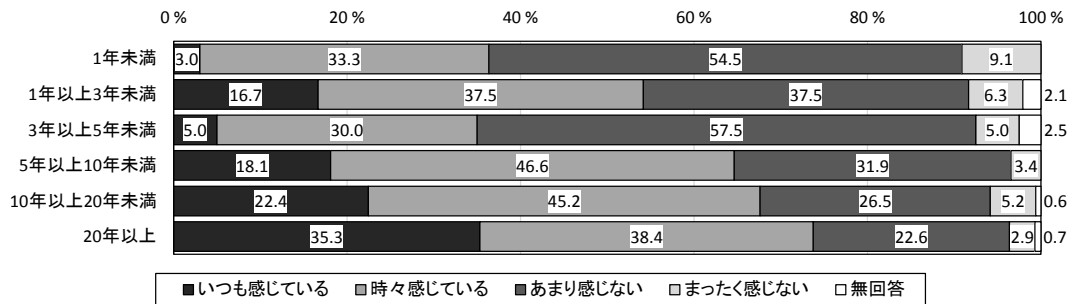
■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



■居住年数とのクロス集計結果



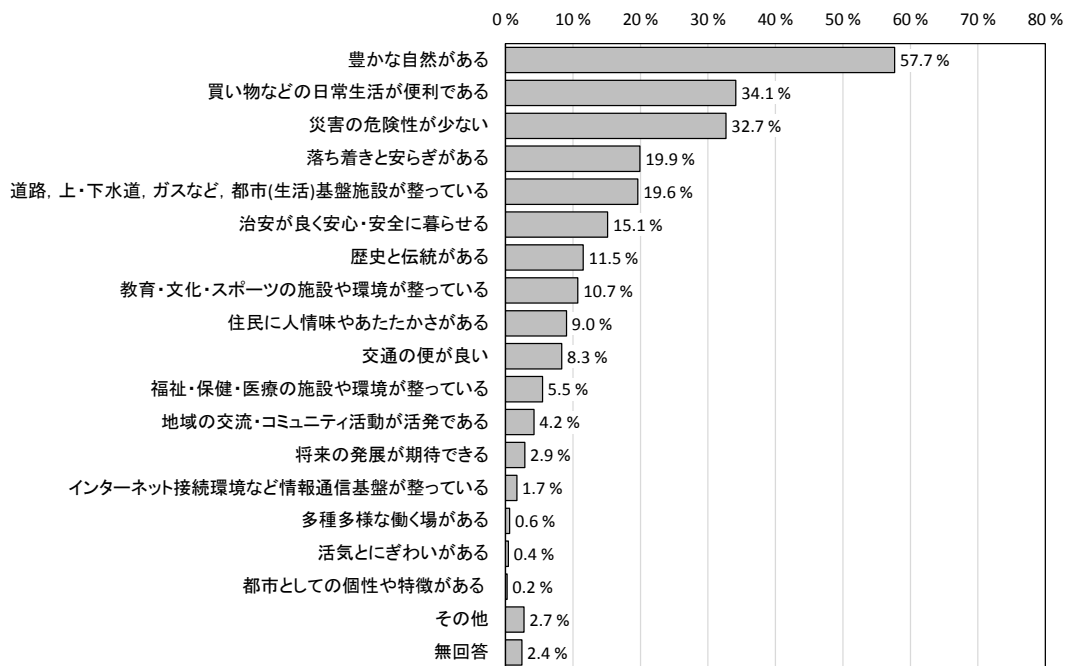
問8 龍ヶ崎市の良いところ、好きなのところは何ですか。(〇は3つまで)

龍ヶ崎市の良いところ、好きなのところについては、「豊かな自然がある」が57.7%で最も高く、次いで「買い物などの日常生活が便利である」が34.1%、「災害の危険性が少ない」が32.7%の順となっている。その一方で「都市としての個性や特徴がある」が0.2%、「活気とにぎわいがある」0.4%、「多種多様な働く場がある」が0.6%と低くなっている。

年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられている。

居住地区別にみると、年齢別と同じくすべての居住地区で「豊かな自然がある」が第1位となっている。全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、北文間小学校区で「治安が良く安心・安全に暮らせる」、松葉小学校区、長山小学校区で「道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている」が第2位に挙げられている。

前住地別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「災害の危険性が少ない」が上記以外の関東地方で第1位、「道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている」が東京都で第2位、「治安が良く安心・安全に暮らせる」が上記以外の関東地方で第2位に挙げられている。



■年齢別・居住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	豊かな自然がある	57.9%	買い物などの日常生活が便利である	33.3%	落ち着きと安らぎがある	31.6%
	21～25歳	豊かな自然がある	43.7%	買い物などの日常生活が便利である	38.0%	落ち着きと安らぎがある	28.2%
	26～30歳	豊かな自然がある	51.8%	買い物などの日常生活が便利である	34.1%	落ち着きと安らぎがある	22.4%
	31～35歳	豊かな自然がある	64.4%	買い物などの日常生活が便利である	40.0%	災害の危険性が少ない 落ち着きと安らぎがある	24.4%
	36～40歳	豊かな自然がある	53.0%	買い物などの日常生活が便利である	43.0%	災害の危険性が少ない	32.0%
	41～45歳	豊かな自然がある	53.9%	買い物などの日常生活が便利である	34.0%	災害の危険性が少ない	28.4%
	46～50歳	豊かな自然がある	64.4%	買い物などの日常生活が便利である	34.8%	災害の危険性が少ない	27.4%
	51～55歳	豊かな自然がある	55.3%	災害の危険性が少ない	33.3%	買い物などの日常生活が便利である	30.2%
	56～60歳	豊かな自然がある	65.1%	買い物などの日常生活が便利である	30.9%	災害の危険性が少ない	30.9%
	61～65歳	豊かな自然がある	59.4%	災害の危険性が少ない	43.3%	買い物などの日常生活が便利である	31.1%
	66～70歳	豊かな自然がある	56.8%	災害の危険性が少ない	37.8%	買い物などの日常生活が便利である	31.9%
	71歳以上	豊かな自然がある	57.8%	災害の危険性が少ない	43.0%	買い物などの日常生活が便利である	35.7%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	豊かな自然がある	51.4%	災害の危険性が少ない	45.8%	買い物などの日常生活が便利である	34.1%
	馴柴小学校区	豊かな自然がある	56.3%	買い物などの日常生活が便利である	30.9%	落ち着きと安らぎがある	20.7%
	八原小学校区	豊かな自然がある	50.9%	買い物などの日常生活が便利である	49.5%	災害の危険性が少ない	38.7%
	旧長戸小学校区	豊かな自然がある	83.3%	災害の危険性が少ない	36.1%	落ち着きと安らぎがある	25.0%
	北文間小学校区	豊かな自然がある	74.6%	治安が良く安心・安全に暮らせる	29.6%	落ち着きと安らぎがある	29.6%
	川原代小学校区	豊かな自然がある	68.0%	落ち着きと安らぎがある	28.0%	買い物などの日常生活が便利である	24.0%
	大宮小学校区	豊かな自然がある	49.2%	災害の危険性が少ない	40.7%	買い物などの日常生活が便利である	28.8%
	龍ヶ崎西小学校区	豊かな自然がある	59.8%	災害の危険性が少ない	30.8%	買い物などの日常生活が便利である	29.0%
	松葉小学校区	豊かな自然がある	63.2%	道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている	39.6%	災害の危険性が少ない	37.7%
	長山小学校区	豊かな自然がある	67.0%	道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている	38.7%	落ち着きと安らぎがある	26.4%
	馴馬台小学校区	豊かな自然がある	54.1%	買い物などの日常生活が便利である	48.6%	災害の危険性が少ない	31.5%
	久保台小学校区	豊かな自然がある	55.6%	買い物などの日常生活が便利である	43.8%	災害の危険性が少ない	39.6%
	城ノ内小学校区	豊かな自然がある	54.5%	買い物などの日常生活が便利である	38.0%	災害の危険性が少ない	38.0%

■前住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
前住地別	ずっと龍ヶ崎市	豊かな自然がある	54.2%	災害の危険性が少ない	36.7%	買い物などの日常生活が便利である	28.4%
	茨城県内 (龍ヶ崎市以外)	豊かな自然がある	51.1%	買い物などの日常生活が便利である	46.8%	災害の危険性が少ない	30.2%
	千葉県	豊かな自然がある	65.4%	買い物などの日常生活が便利である	36.2%	災害の危険性が少ない	31.7%
	東京都	豊かな自然がある	60.9%	道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている	29.1%	災害の危険性が少ない	27.8%
	埼玉県	豊かな自然がある	67.8%	買い物などの日常生活が便利である	35.6%	災害の危険性が少ない	25.4%
	神奈川県	豊かな自然がある	70.2%	災害の危険性が少ない	34.5%	買い物などの日常生活が便利である	28.6%
	上記以外の関東地方	災害の危険性が少ない	57.1%	治安が良く安心・安全に暮らせる	42.9%	豊かな自然がある 歴史と伝統がある	28.6%
	その他	豊かな自然がある	63.3%	災害の危険性が少ない	39.8%	買い物などの日常生活が便利である	35.7%

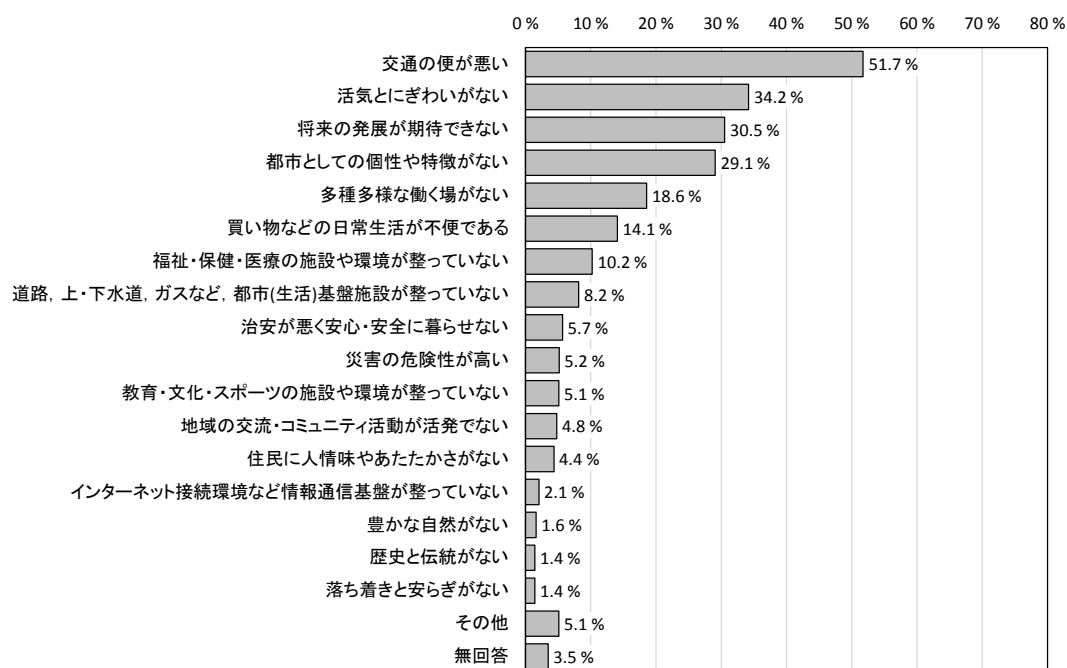
問9 龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところは何ですか。(〇は3つまで)

龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところについては、「交通の便が悪い」が51.7%で最も高く、次いで「活気とにぎわいが無い」が34.2%、「将来の発展が期待できない」が30.5%、「都市としての個性や特徴がない」が29.1%の順となっている。

年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられている。

居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「活気とにぎわいが無い」が駒柴小学校区で第1位、旧長戸小学校区で「多種多様な働く場がない」「買い物などの日常生活が不便である」「道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っていない」が第3位に挙げられている。

前住地別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、上記以外の関東地方では、「活気とにぎわいが無い」が第1位、「福祉・保健・医療の施設や環境が整っていない」「住民に人情味やあたたかさが無い」「将来の発展が期待できない」が第3位に挙げられている。



■年齢別・居住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	交通の便が悪い	57.9%	活気とにぎわいがない	33.3%	将来の発展が期待できない	26.3%
	21～25歳	交通の便が悪い	57.7%	活気とにぎわいがない	31.0%	将来の発展が期待できない 都市としての個性や特徴がない	23.9%
	26～30歳	交通の便が悪い	45.9%	活気とにぎわいがない	29.4%	将来の発展が期待できない	25.9%
	31～35歳	交通の便が悪い	57.8%	多種多様な働く場がない	28.9%	将来の発展が期待できない	22.2%
	36～40歳	交通の便が悪い	52.0%	活気とにぎわいがない	28.0%	将来の発展が期待できない	28.0%
	41～45歳	交通の便が悪い	46.8%	都市としての個性や特徴がない	30.5%	将来の発展が期待できない	29.1%
	46～50歳	交通の便が悪い	52.6%	活気とにぎわいがない	34.1%	将来の発展が期待できない	31.1%
	51～55歳	交通の便が悪い	57.9%	活気とにぎわいがない	34.0%	将来の発展が期待できない	31.4%
	56～60歳	交通の便が悪い	47.4%	活気とにぎわいがない	39.5%	将来の発展が期待できない	39.5%
	61～65歳	交通の便が悪い	49.4%	活気とにぎわいがない	43.3%	将来の発展が期待できない	35.6%
	66～70歳	交通の便が悪い	51.4%	活気とにぎわいがない	36.2%	都市としての個性や特徴がない	35.7%
	71歳以上	交通の便が悪い	51.0%	活気とにぎわいがない	39.0%	都市としての個性や特徴がない	34.5%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	交通の便が悪い	55.3%	活気とにぎわいがない	44.1%	将来の発展が期待できない	35.2%
	馴染小学校区	活気とにぎわいがない	39.5%	都市としての個性や特徴がない	35.2%	交通の便が悪い	33.2%
	八原小学校区	交通の便が悪い	63.1%	活気とにぎわいがない	30.6%	都市としての個性や特徴がない	27.0%
	旧長戸小学校区	交通の便が悪い	72.2%	都市としての個性や特徴がない	25.0%	多種多様な働く場がない 買い物などの日常生活が不便である 道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っていない	22.2%
	北文間小学校区	交通の便が悪い	71.8%	将来の発展が期待できない	49.3%	活気とにぎわいがない	28.2%
	川原代小学校区	交通の便が悪い	38.7%	都市としての個性や特徴がない	29.3%	活気とにぎわいがない	26.7%
	大宮小学校区	交通の便が悪い	62.7%	活気とにぎわいがない	44.1%	将来の発展が期待できない	32.2%
	龍ヶ崎西小学校区	交通の便が悪い	45.8%	活気とにぎわいがない	44.9%	将来の発展が期待できない	39.3%
	松葉小学校区	交通の便が悪い	48.1%	活気とにぎわいがない	46.2%	将来の発展が期待できない	40.6%
	長山小学校区	交通の便が悪い	55.7%	将来の発展が期待できない	32.1%	都市としての個性や特徴がない	25.5%
	馴染台小学校区	交通の便が悪い	43.2%	将来の発展が期待できない	35.1%	都市としての個性や特徴がない	33.3%
	久保台小学校区	交通の便が悪い	48.6%	都市としての個性や特徴がない	31.9%	活気とにぎわいがない	25.7%
城ノ内小学校区	交通の便が悪い	63.6%	都市としての個性や特徴がない	30.6%	活気とにぎわいがない	26.4%	

■前住地別の順位表

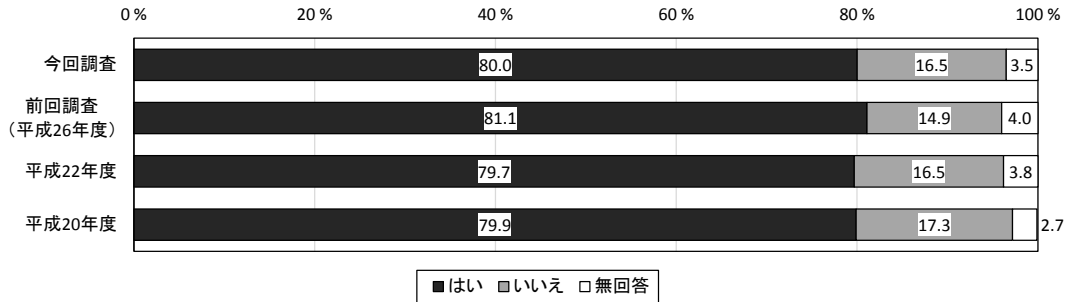
		1位		2位		3位	
前住地別	ずっと龍ヶ崎市	交通の便が悪い	51.1%	活気とにぎわいがない	39.1%	将来の発展が期待できない	33.8%
	茨城県内 (龍ヶ崎市以外)	交通の便が悪い	44.4%	都市としての個性や特徴がない	30.2%	活気とにぎわいがない	29.5%
	千葉県	交通の便が悪い	60.5%	都市としての個性や特徴がない	34.2%	活気とにぎわいがない	33.3%
	東京都	交通の便が悪い	53.9%	将来の発展が期待できない	35.7%	活気とにぎわいがない	34.3%
	埼玉県	交通の便が悪い	47.5%	活気とにぎわいがない	37.3%	都市としての個性や特徴がない	32.2%
	神奈川県	交通の便が悪い	61.9%	都市としての個性や特徴がない	38.1%	将来の発展が期待できない	34.5%
	上記以外の関東地方	活気とにぎわいがない	71.4%	交通の便が悪い	57.1%	福祉・保健・医療の施設や環境が整っていない 住民に人情味やあたたかさが ない 将来の発展が期待できない 都市としての個性や特徴がない	28.6%
その他	交通の便が悪い	52.0%	活気とにぎわいがない	29.6%	都市としての個性や特徴がない	28.6%	

問10 これからも龍ヶ崎市に住みつづけたいと思いますか。(〇は1つ)

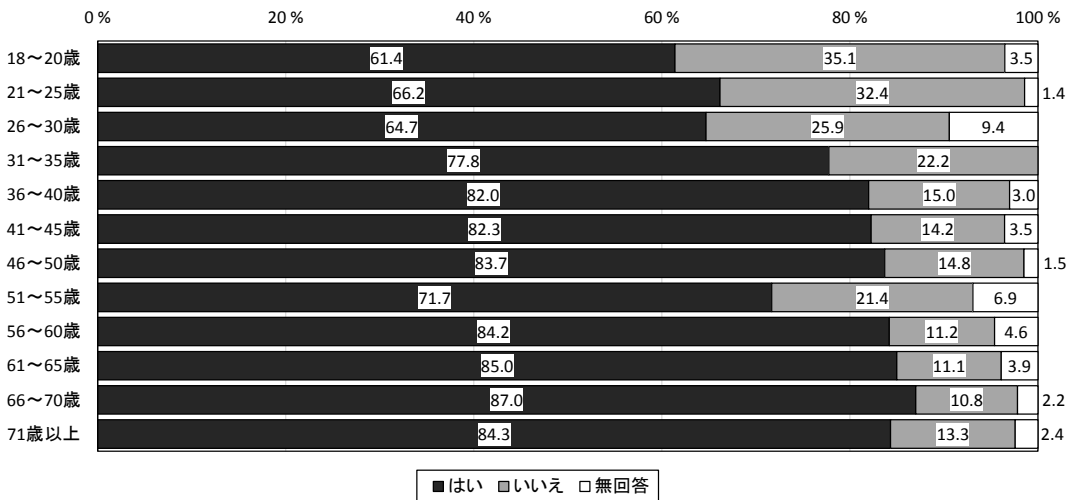
これからも龍ヶ崎市に住みつづけたいと思うかについては、8割(80.0%)が「はい」と回答しており、前回調査に比べて1.1ポイント低くなっている。

年齢別にみると、36～50歳、56歳以上において「はい」と回答している割合が8割を超えている一方で、18～20歳、21～25歳においては「いいえ」と回答している割合が3割を超えている

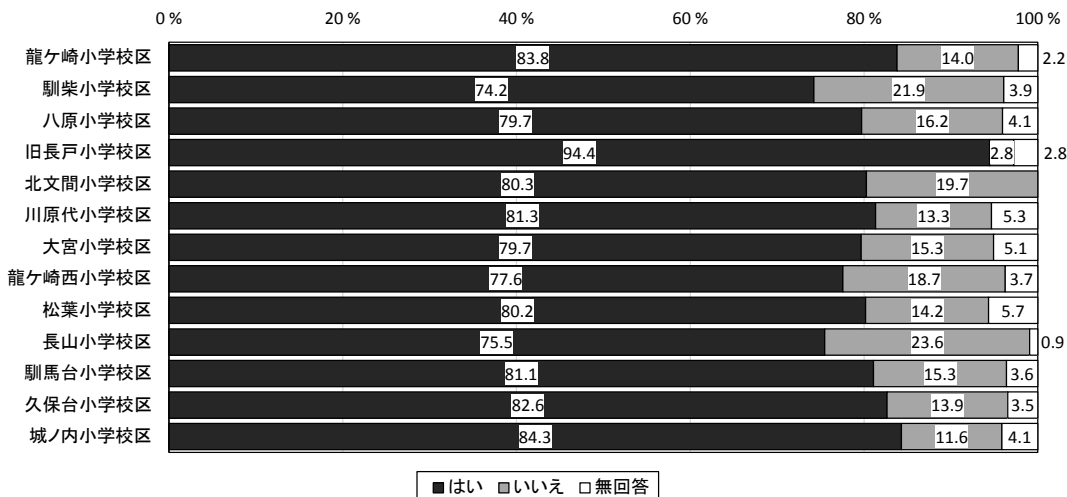
居住地区別にみると、旧長戸小学校区において「はい」と回答している割合が9割を超えている一方で、駒柴小学校区、長山小学校区においては「いいえ」と回答している割合が2割を超えている。



■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果

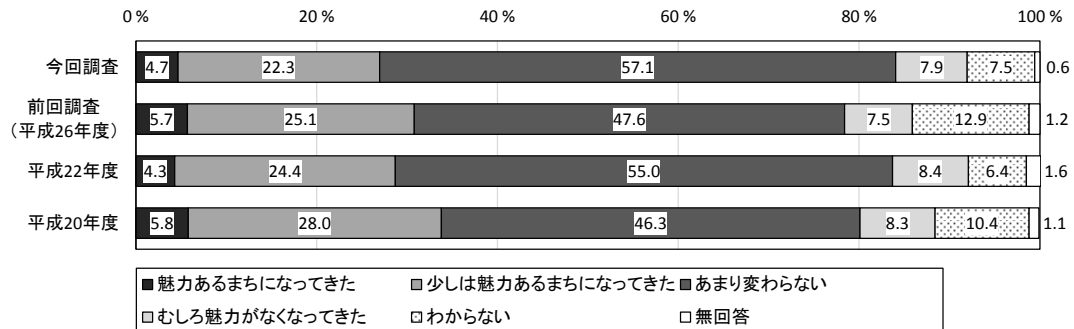


問11 この5年間で、龍ヶ崎市は以前と比べて魅力あるまちになったと思いますか。(〇は1つ)

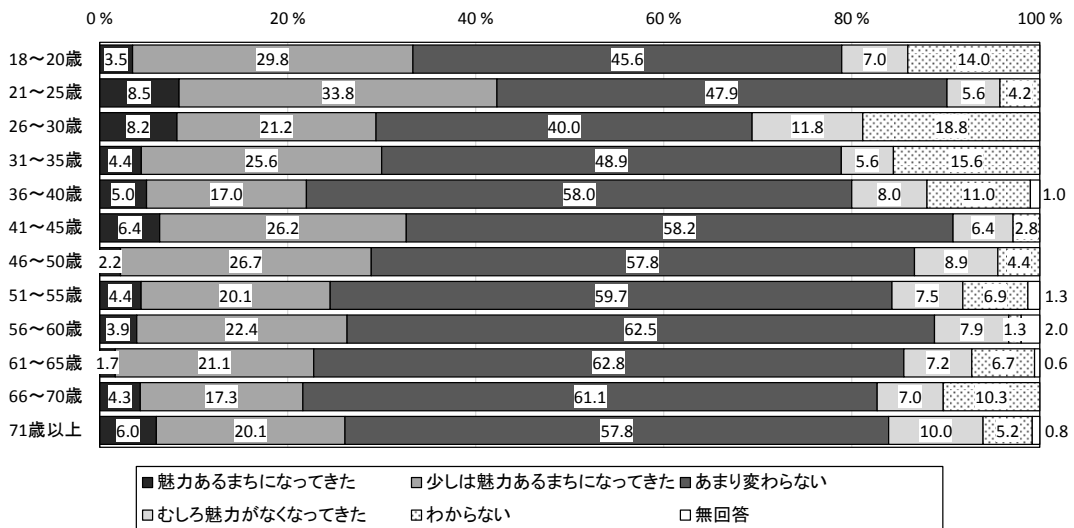
龍ヶ崎市は以前と比べて魅力あるまちになったと思うかについては、約3割(27.0%)が「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答しており、前回調査に比べて3.8ポイント低くなっている。

年齢別にみると、21～25歳において「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している割合が4割を超えている。

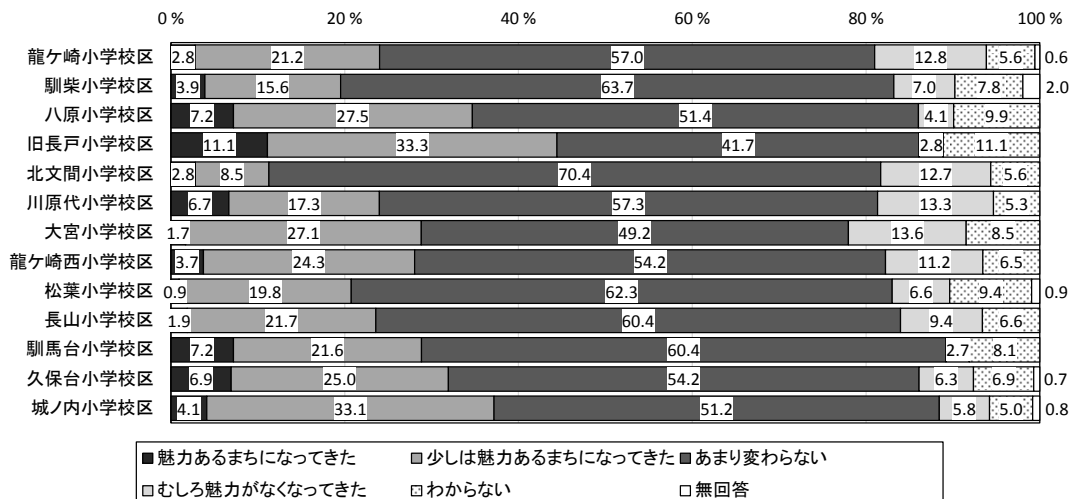
居住地区別にみると、旧長戸小学校区において「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している割合が4割を超えている。



■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



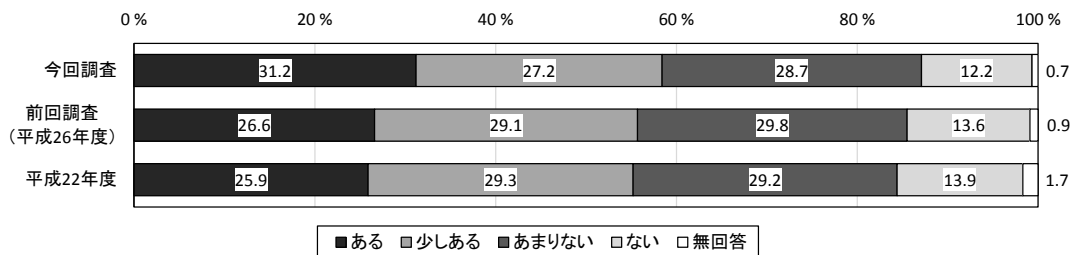
問12 『龍ヶ崎市はふるさとである』という意識がありますか。(〇は1つ)

『龍ヶ崎市はふるさとである』という意識があるかについては、約6割(58.4%)が「ある」「少しある」と回答しており、前回調査に比べて2.7ポイント高くなっている。

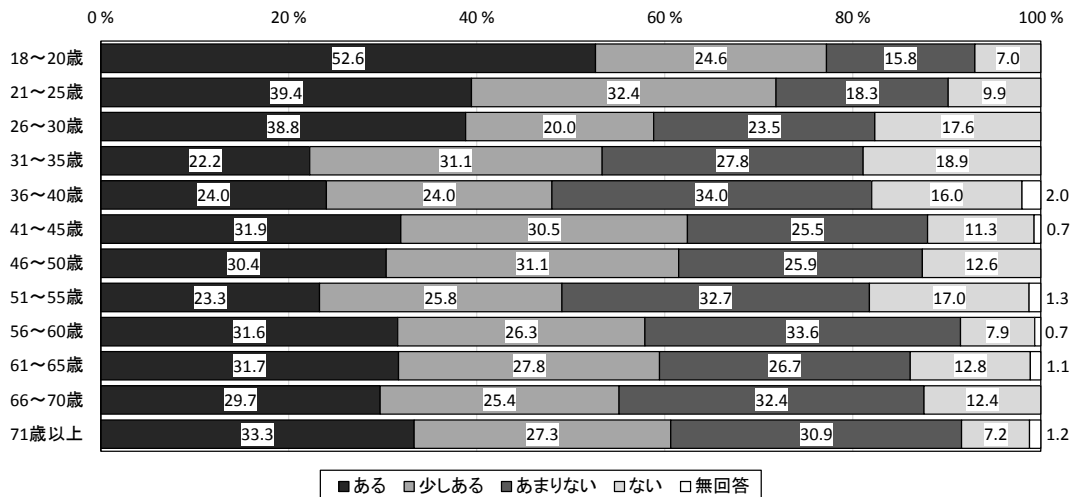
年齢別にみると、18～20歳、21～25歳において龍ヶ崎市はふるさとであると感じている人の割合が7割を超えている一方で、36～40歳においては、龍ヶ崎市はふるさとであると感じている人の割合が5割未満となっている。

居住地区別にみると、旧長戸小学校区において龍ヶ崎市はふるさとであると感じている人の割合が8割を超えている一方で、久保台小学校区においては、龍ヶ崎市はふるさとであると感じている人の割合が5割未満となっている。

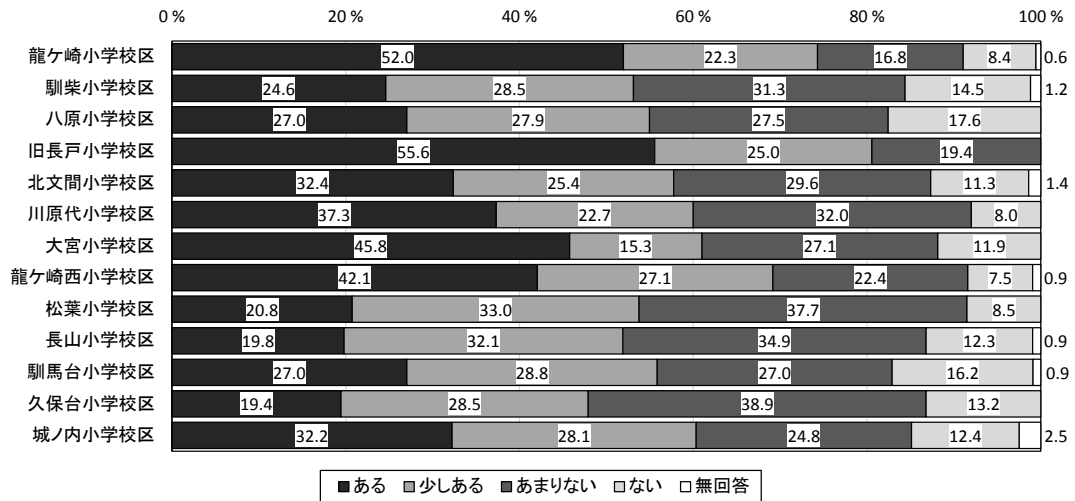
居住年数別にみると、居住年数20年以上では約7割(66.9%)が龍ヶ崎市はふるさとであると感じている一方で、居住年数10年未満では龍ヶ崎市はふるさとであると感じている人の割合が4割未満となっている。



■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



■居住年数とのクロス集計結果

