

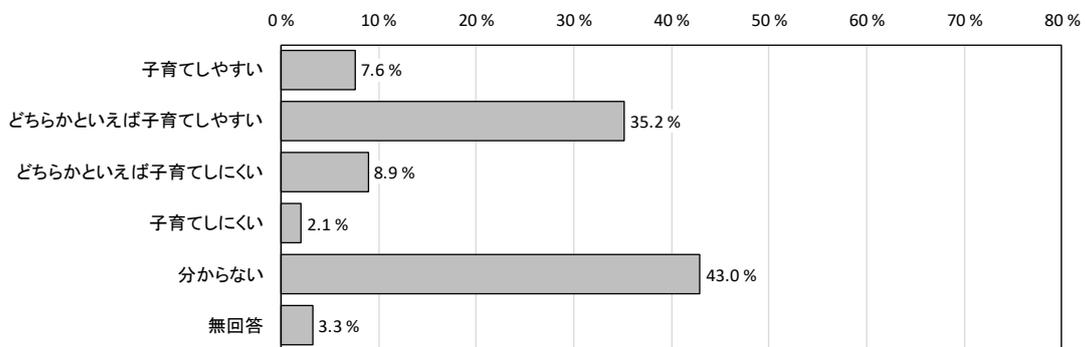
## IV. 龍ヶ崎市のまちづくりについて

### 問14 龍ヶ崎市は「子育てしやすいまちである」と感じますか。(〇は1つ)

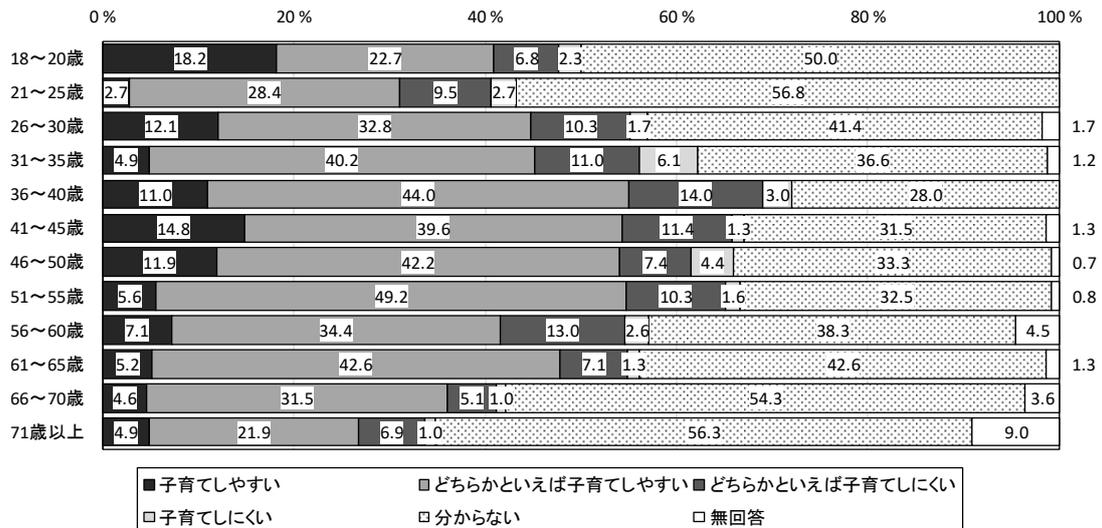
龍ヶ崎市は「子育てしやすいまちである」と感じるかについては、子育てしやすい(「子育てしやすい」「どちらかといえば子育てしやすい」と感じている人は42.8%、子育てしにくい(「どちらかといえば子育てしにくい」「子育てしにくい」と感じている人は11.0%となっている。

年齢別にみると、36～55歳において子育てしやすいと感じている人は5割を超えている一方で、31～40歳においては、子育てしにくいと感じている人が約2割となっている。

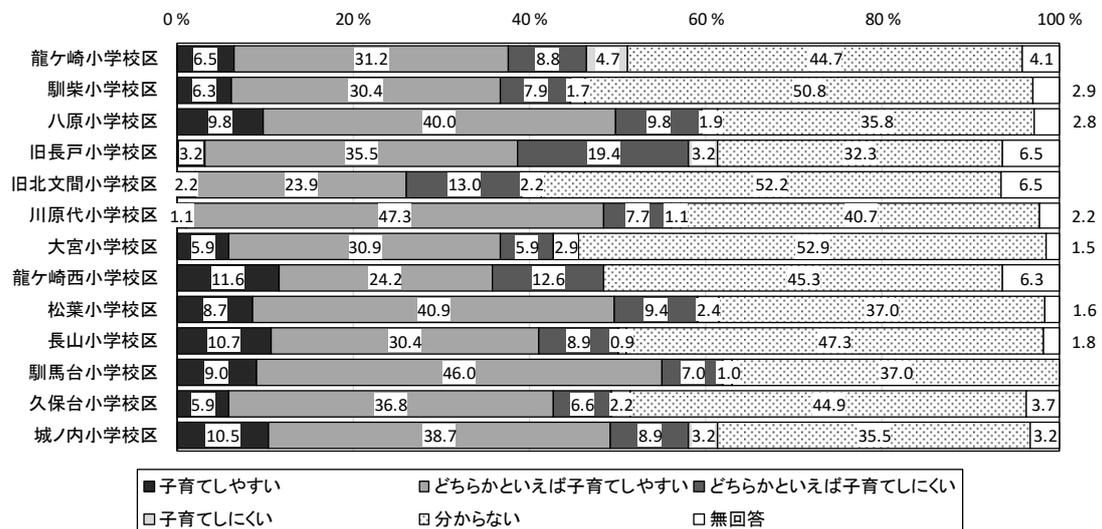
居住地区別にみると、馴馬台小学校区において子育てしやすいと感じている人は5割を超えている一方で、旧長戸小学校区においては、子育てしにくいと感じている人が2割を超えている。



## ■年齢とのクロス集計結果



## ■居住地区とのクロス集計結果

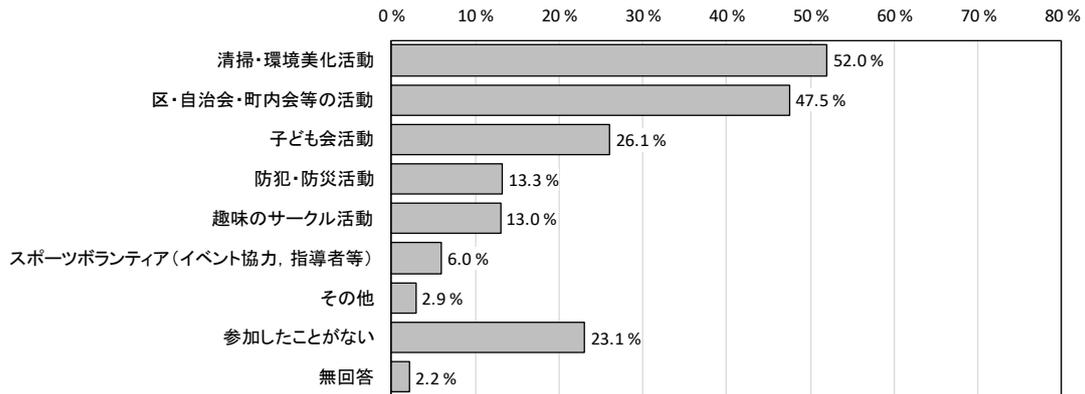


**問15 これまで、どのような市民活動やボランティア活動に参加したことがありますか。(〇は3つまで)**

これまで、どのような市民活動やボランティア活動に参加したことがあるかについては、「清掃・環境美化活動」が52.0%で最も高く、次いで「区・自治会・町内会等の活動」が47.5%、「子ども会活動」が26.1%、「防犯・防災活動」が13.3%の順となっている。「参加したことがない」は23.1%となっている。

年齢別にみると、「参加したことがない」が21～35歳で第1位に挙げられている。

居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられている。



■年齢別・居住地区別の順位表

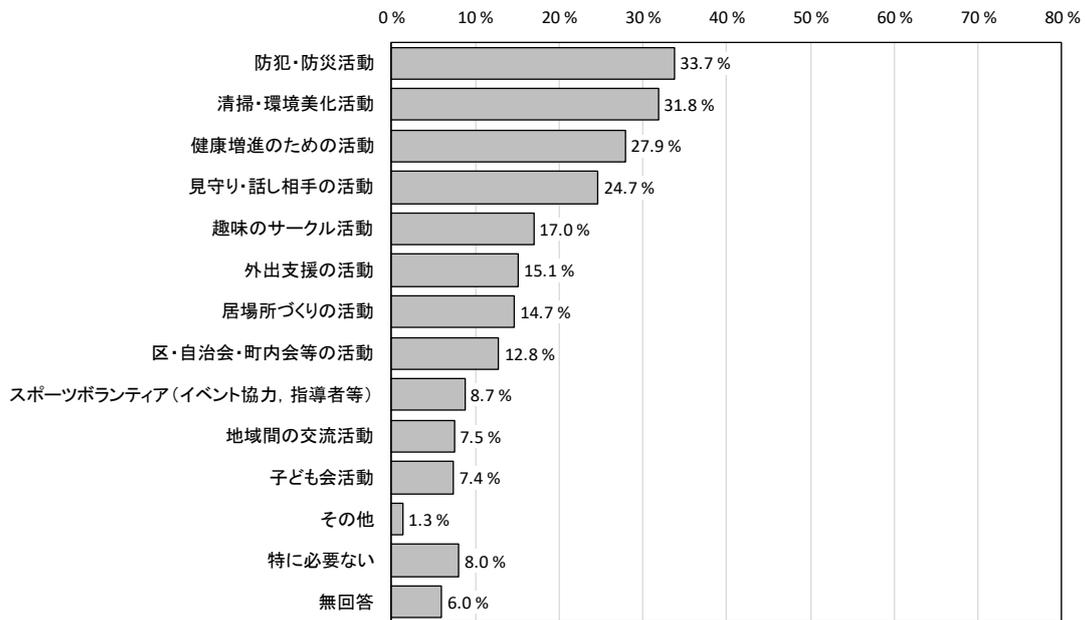
		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	清掃・環境美化活動	52.3%	子ども会活動	47.7%	区・自治会・町内会等の活動	22.7%
	21～25歳	参加したことがない	41.9%	子ども会活動	31.1%	清掃・環境美化活動	28.4%
	26～30歳	参加したことがない	53.4%	清掃・環境美化活動	24.1%	子ども会活動	17.2%
	31～35歳	参加したことがない	47.6%	清掃・環境美化活動	35.4%	子ども会活動	24.4%
	36～40歳	清掃・環境美化活動	47.0%	区・自治会・町内会等の活動	40.0%	参加したことがない	33.0%
	41～45歳	清掃・環境美化活動	49.7%	区・自治会・町内会等の活動	40.9%	子ども会活動	28.9%
	46～50歳	清掃・環境美化活動	51.9%	区・自治会・町内会等の活動	48.1%	子ども会活動	43.7%
	51～55歳	区・自治会・町内会等の活動	58.7%	清掃・環境美化活動	55.6%	子ども会活動	37.3%
	56～60歳	区・自治会・町内会等の活動	59.7%	清掃・環境美化活動	54.5%	子ども会活動	37.0%
	61～65歳	区・自治会・町内会等の活動	63.9%	清掃・環境美化活動	61.3%	子ども会活動	23.9%
	66～70歳	清掃・環境美化活動	61.9%	区・自治会・町内会等の活動	55.8%	趣味のサークル活動	25.4%
	71歳以上	清掃・環境美化活動	56.9%	区・自治会・町内会等の活動	55.2%	趣味のサークル活動	20.8%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	清掃・環境美化活動	45.3%	区・自治会・町内会等の活動	38.8%	子ども会活動	35.9%
	馴染小学校区	清掃・環境美化活動	40.8%	区・自治会・町内会等の活動	40.0%	参加したことがない	35.0%
	八原小学校区	清掃・環境美化活動	57.2%	区・自治会・町内会等の活動	44.7%	子ども会活動	35.3%
	旧長戸小学校区	清掃・環境美化活動	64.5%	区・自治会・町内会等の活動	45.2%	子ども会活動	29.0%
	旧北文間小学校区	区・自治会・町内会等の活動	50.0%	清掃・環境美化活動	43.5%	参加したことがない	23.9%
	川原代小学校区	清掃・環境美化活動	57.1%	区・自治会・町内会等の活動	44.0%	子ども会活動	25.3%
	大宮小学校区	清掃・環境美化活動	54.4%	区・自治会・町内会等の活動	45.6%	子ども会活動	32.4%
	龍ヶ崎西小学校区	清掃・環境美化活動	44.2%	区・自治会・町内会等の活動	40.0%	子ども会活動	27.4%
	松葉小学校区	清掃・環境美化活動	64.6%	区・自治会・町内会等の活動	63.0%	子ども会活動	24.4%
	長山小学校区	区・自治会・町内会等の活動	64.3%	清掃・環境美化活動	59.8%	子ども会活動	30.4%
	馴染台小学校区	清掃・環境美化活動 区・自治会・町内会等の活動	61.0%	子ども会活動	28.0%	趣味のサークル活動	21.0%
	久保台小学校区	清掃・環境美化活動	53.7%	区・自治会・町内会等の活動	45.6%	参加したことがない	20.6%
	城ノ内小学校区	区・自治会・町内会等の活動	50.8%	清掃・環境美化活動	47.6%	子ども会活動	31.5%

**問16 地域（まち）にあったほうがよいと思う市民活動やボランティア活動は何ですか。（〇は3つまで）**

地域（まち）にあったほうがよいと思う市民活動やボランティア活動については、「防犯・防災活動」が33.7%で最も高く、次いで「清掃・環境美化活動」が31.8%、「健康増進のための活動」が27.9%の順となっている。「特に必要ない」は8.0%となっている。

年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「見守り・話し相手の活動」が36～40歳で第1位、「健康増進のための活動」が66～70歳で第1位に挙げられている。

居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「見守り・話し相手の活動」が旧北文間小学校区、城ノ内小学校区で第2位、「趣味のサークル活動」が川原代小学校区、龍ヶ崎西小学校区で第3位に挙げられている。



■年齢別・居住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	防犯・防災活動	29.5%	清掃・環境美化活動	27.3%	健康増進のための活動	25.0%
	21～25歳	防犯・防災活動	28.4%	清掃・環境美化活動	27.0%	健康増進のための活動	24.3%
	26～30歳	防犯・防災活動	37.9%	清掃・環境美化活動	25.9%	趣味のサークル活動 健康増進のための活動	24.1%
	31～35歳	防犯・防災活動	36.6%	清掃・環境美化活動	26.8%	健康増進のための活動	24.4%
	36～40歳	防犯・防災活動 見守り・話し相手の活動	33.0%	清掃・環境美化活動 健康増進のための活動	21.0%	外出支援の活動	17.0%
	41～45歳	防犯・防災活動	36.9%	清掃・環境美化活動	31.5%	見守り・話し相手の活動	26.8%
	46～50歳	防犯・防災活動	42.2%	清掃・環境美化活動	29.6%	見守り・話し相手の活動	26.7%
	51～55歳	防犯・防災活動	41.3%	清掃・環境美化活動	38.9%	健康増進のための活動	30.2%
	56～60歳	防犯・防災活動	33.1%	清掃・環境美化活動 健康増進のための活動	31.8%	見守り・話し相手の活動	27.9%
	61～65歳	清掃・環境美化活動	31.6%	防犯・防災活動	31.0%	健康増進のための活動 見守り・話し相手の活動	29.7%
	66～70歳	健康増進のための活動	34.5%	清掃・環境美化活動	32.0%	防犯・防災活動	29.9%
	71歳以上	清掃・環境美化活動	37.8%	健康増進のための活動	32.3%	防犯・防災活動	29.5%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	防犯・防災活動	31.8%	清掃・環境美化活動	27.6%	健康増進のための活動	26.5%
	馴柴小学校区	防犯・防災活動	32.9%	清掃・環境美化活動	29.2%	健康増進のための活動	27.5%
	八原小学校区	清掃・環境美化活動	35.8%	防犯・防災活動	35.3%	健康増進のための活動	27.0%
	旧長戸小学校区	清掃・環境美化活動	48.4%	健康増進のための活動	32.3%	区・自治会・町内会等の活動 見守り・話し相手の活動	22.6%
	旧北文間小学校区	清掃・環境美化活動 健康増進のための活動	32.6%	見守り・話し相手の活動	26.1%	防犯・防災活動	23.9%
	川原代小学校区	清掃・環境美化活動 健康増進のための活動	33.0%	防犯・防災活動	30.8%	趣味のサークル活動	16.5%
	大宮小学校区	防犯・防災活動	35.3%	清掃・環境美化活動	32.4%	健康増進のための活動	30.9%
	龍ヶ崎西小学校区	防犯・防災活動	29.5%	健康増進のための活動	28.4%	趣味のサークル活動	20.0%
	松葉小学校区	清掃・環境美化活動	37.8%	防犯・防災活動	33.1%	健康増進のための活動	29.9%
	長山小学校区	防犯・防災活動	41.1%	清掃・環境美化活動	34.8%	健康増進のための活動	32.1%
	馴馬台小学校区	清掃・環境美化活動	35.0%	防犯・防災活動	34.0%	見守り・話し相手の活動	28.0%
	久保台小学校区	防犯・防災活動	38.2%	清掃・環境美化活動	35.3%	健康増進のための活動 見守り・話し相手の活動	26.5%
	城ノ内小学校区	防犯・防災活動	37.1%	見守り・話し相手の活動	29.8%	清掃・環境美化活動	26.6%

**問17 あなたは、地域（まち）をよくする活動に、どの程度の気持ちで参加したいと思いますか。11段階で評価してください。（10～0に○を1つ）**

あなたは、地域（まち）をよくする活動に、どの程度の気持ちで参加したいと思うかという評価については、「5」が28.9%で最も高く、次いで「6」が13.6%、「7」が13.1%、「8」が10.6%の順となっている。

NPSの手法を参考に、推奨する立場の人（8～10）を「推奨者」、推奨も批判もしない受動的な立場の人（6～7）を「中立者」、批判的な立場の人（0～5）を「非推奨者」として集計した結果をみると、「推奨者」が15.7%、「中立者」が27.7%、「非推奨者」が56.6%で、NPSはマイナス40.9となっている。

性別でみると、NPSは女性（-46.3）より男性（-34.5）のほうが高くなっている。

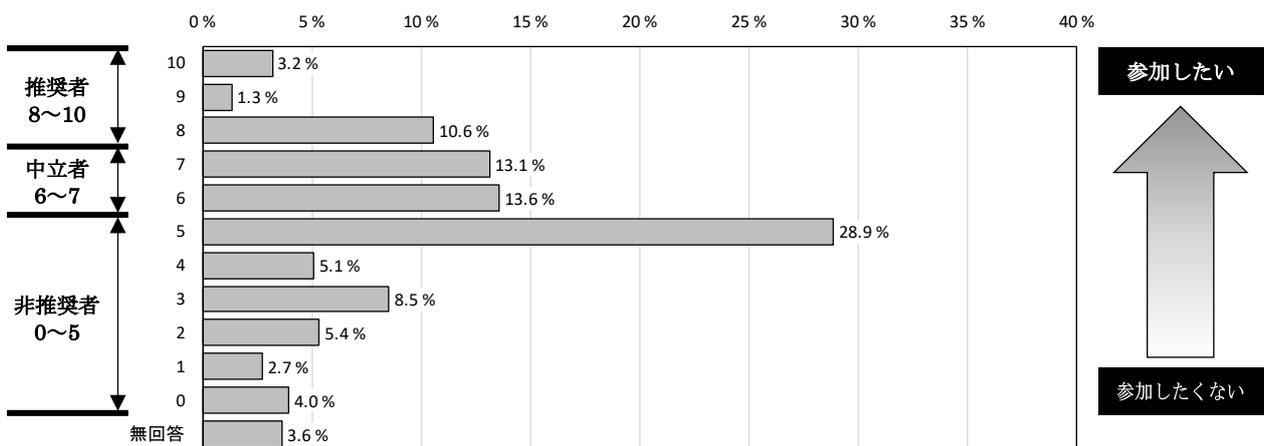
年齢別にみると、21～30歳、46～50歳でNPSがマイナス50より低くなっている。

居住地別にみると、馴染小学校区ではNPSがマイナス50より低くなっている一方で、大宮小学校区ではマイナス30より高くなっている。

NPS集計と問29（市役所から発信される情報は十分に得られているか）とをみると、非推奨者で「市からの情報に関心がない」と回答している割合は80.0%となっている。また、NPS集計と問12の47（まちづくりへ気軽に参加できる機会）とをみると、推奨者で「満足」と回答している割合は33.3%、「やや満足」と回答している割合は17.9%である一方で、非推奨者で「不満」と回答している割合は38.1%、「やや不満」と回答している割合は47.4%となっている。

※NPS=Net Promoter Score（ネット・プロモーター・スコア）

ビジネスの世界において、顧客のロイヤルティや継続利用意向を知るための指標として使われており、「推奨者」の割合から「非推奨者」の割合を引いた数値で表す。数値が高いほど推奨意向が高い。



■全体・性別のNPS集計

項目		1	2	3	回答者数	NPS	
		推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)			
全体		237	419	856	1,512	-40.9	
		15.7	27.7	56.6			
性別	男性	119	205	352	676	-34.5	
		17.6	30.3	52.1			
	女性	116	207	494	817	-46.3	
		14.2	25.3	60.5			
	無回答		2	7	10	19	
			10.5	36.8	52.6		

■年齢別・居住地区別のNPS集計

項目		1	2	3	回答者数	NPS
		推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
年齢別	18~20歳	6	11	27	44	-47.8
		13.6	25.0	61.4		
	21~25歳	8	18	45	71	-52.1
		11.3	25.4	63.4		
	26~30歳	6	16	34	56	-50.0
		10.7	28.6	60.7		
	31~35歳	15	12	54	81	-48.2
		18.5	14.8	66.7		
	36~40歳	16	29	55	100	-39.0
		16.0	29.0	55.0		
	41~45歳	25	46	76	147	-34.7
		17.0	31.3	51.7		
	46~50歳	12	38	83	133	-53.4
		9.0	28.6	62.4		
	51~55歳	22	38	64	124	-33.9
17.7		30.6	51.6			
56~60歳	29	41	82	152	-34.8	
	19.1	27.0	53.9			
61~65歳	20	49	82	151	-41.1	
	13.2	32.5	54.3			
66~70歳	32	57	104	193	-37.3	
	16.6	29.5	53.9			
71歳以上	46	64	147	257	-39.3	
	17.9	24.9	57.2			
無回答		0	0	3	3	
		0.0	0.0	100.0		
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	25	43	97	165	-43.6
		15.2	26.1	58.8		
	馴柴小学校区	29	54	149	232	-51.7
		12.5	23.3	64.2		
	八原小学校区	32	65	109	206	-37.4
		15.5	31.6	52.9		
	旧長戸小学校区	4	7	18	29	-48.3
		13.8	24.1	62.1		
	旧北文間小学校区	9	8	24	41	-36.5
		22.0	19.5	58.5		
	川原代小学校区	15	25	45	85	-35.3
		17.6	29.4	52.9		
	大宮小学校区	16	17	32	65	-24.6
		24.6	26.2	49.2		
	龍ヶ崎西小学校区	15	21	53	89	-42.7
		16.9	23.6	59.6		
	松葉小学校区	22	39	64	125	-33.6
		17.6	31.2	51.2		
長山小学校区	19	39	54	112	-31.2	
	17.0	34.8	48.2			
馴馬台小学校区	12	31	57	100	-45.0	
	12.0	31.0	57.0			
久保台小学校区	20	36	76	132	-42.4	
	15.2	27.3	57.6			
城ノ内小学校区	18	32	71	121	-43.8	
	14.9	26.4	58.7			
無回答		1	2	7	10	
		10.0	20.0	70.0		

■問7（まちへの愛着度）×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問7	いつも感じている	111	128	188	427
		26.0	30.0	44.0	
	時々感じている	78	197	340	615
		12.7	32.0	55.3	
	あまり感じない	35	87	268	390
9.0		22.3	68.7		
まったく感じない	9	5	49	63	
	14.3	7.9	77.8		
無回答	4	2	11	17	
	23.5	11.8	64.7		

■問11（以前と比べ魅力あるまちになったか）×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問11	魅力あるまちになってきた	20	33	50	103
		19.4	32.0	48.5	
	少しは魅力あるまちになってきた	78	136	185	399
		19.5	34.1	46.4	
	あまり変わらない	92	191	422	705
		13.0	27.1	59.9	
	むしろ魅力がなくなってきた	22	23	58	103
21.4		22.3	56.3		
分からない	23	35	135	193	
	11.9	18.1	69.9		
無回答	2	1	6	9	
	22.2	11.1	66.7		

■問29（市役所から発信される情報は十分に得られているか）×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問29	十分に得られている	14	17	37	68
		20.6	25.0	54.4	
	おおむね得られている	158	240	421	819
		19.3	29.3	51.4	
	あまり得られていない	38	89	206	333
		11.4	26.7	61.9	
	不十分である	18	47	78	143
12.6		32.9	54.5		
市からの情報に関心がない	5	19	96	120	
	4.2	15.8	80.0		
無回答	4	7	18	29	
	13.8	24.1	62.1		

■問12（47.まちづくりへ気軽に参加できる機会）×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問12   47	満足	14	12	16	42
		33.3	28.6	38.1	
	やや満足	61	118	161	340
		17.9	34.7	47.4	
	やや不満	65	103	145	313
		20.8	32.9	46.3	
不満	30	34	56	120	
	25.0	28.3	46.7		
分からない	60	142	434	636	
	9.4	22.3	68.2		
無回答	7	10	44	61	
	11.5	16.4	72.1		

**問18 あなたは、地域（まち）の魅力を、どの程度の気持ちで友人・知人に勧めたいと思いますか。  
11段階で評価してください。（10～0に〇を1つ）**

あなたは、地域（まち）の魅力を、どの程度の気持ちで友人・知人に勧めたいと思うかという評価については、「5」が29.8%で最も高く、次いで「6」が13.0%、「7」が10.2%、「3」が10.1%の順となっている。

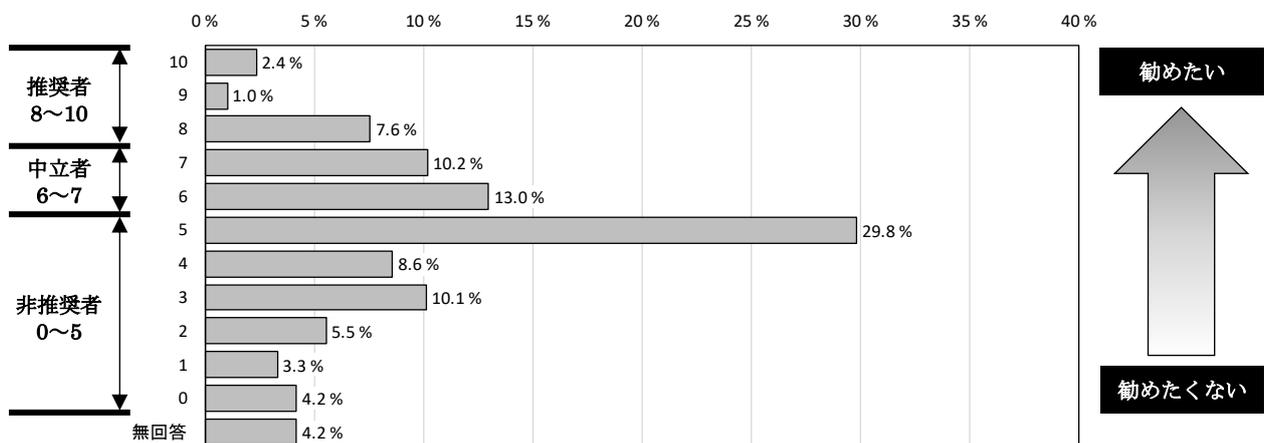
NPSの手法を参考に、推奨する立場の人（8～10）を「推奨者」、推奨も批判もしない受動的な立場の人（6～7）を「中立者」、批判的な立場の人（0～5）を「非推奨者」として集計した結果をみると、「推奨者」が11.4%、「中立者」が24.2%、「非推奨者」が64.3%で、NPSはマイナス52.9となっている。

性別でみると、NPSは女性（-55.1）より男性（-50.0）のほうが高くなっている。

年齢別にみると、61～65歳でNPSがマイナス60より低くなっている一方で、36～45歳、66～70歳でNPSがマイナス50より高くなっている。

居住地別にみると、馴染小学校区、旧北文間小学校区ではNPSがマイナス60より低くなっている一方で、八原小学校区ではマイナス40より高くなっている。

NPS集計と問12の各問とをみると、推奨者では問12の47（まちづくりへ気軽に参加できる機会）で「満足」と回答している割合が31.0%と他の設問よりも高くなっている一方で、問12の24（緑に親しめる公園・緑地の保全・整備）で「満足」と回答している割合が19.2%、問12の34（鉄道やバスなど公共交通機関の利便性）で「満足」と回答している割合が19.6%と他の設問よりも低くなっている。また、NPS集計と問29（市役所から発信される情報は十分に得られているか）とをみると、非推奨者で「市からの情報に関心がない」と回答している割合は82.2%となっている。



**■全体・性別のNPS集計**

項目	1	2	3	回答者数	NPS	
	推奨者 (8～10)	中立者 (6～7)	非推奨者 (0～5)			
全体	172 11.4	364 24.2	967 64.3	1,503	-52.9	
性別	男性	77 11.5	181 27.0	413 61.5	671	-50.0
	女性	94 11.5	178 21.9	542 66.6	814	-55.1
	無回答	1 5.6	5 27.8	12 66.7	18	

■年齢別・居住地区別のNPS集計

項目	1	2	3	回答者数	NPS	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)			
年齢別	18~20歳	8	6	30	44	-50.0
		18.2	13.6	68.2		
	21~25歳	8	17	47	72	-54.2
		11.1	23.6	65.3		
	26~30歳	3	21	32	56	-51.7
		5.4	37.5	57.1		
	31~35歳	13	12	55	80	-52.5
		16.3	15.0	68.8		
	36~40歳	15	25	60	100	-45.0
		15.0	25.0	60.0		
	41~45歳	18	39	88	145	-48.3
		12.4	26.9	60.7		
	46~50歳	11	32	90	133	-59.4
		8.3	24.1	67.7		
	51~55歳	10	37	77	124	-54.0
	8.1	29.8	62.1			
56~60歳	20	24	108	152	-57.9	
	13.2	15.8	71.1			
61~65歳	8	43	100	151	-60.9	
	5.3	28.5	66.2			
66~70歳	25	53	112	190	-45.7	
	13.2	27.9	58.9			
71歳以上	33	55	165	253	-52.2	
	13.0	21.7	65.2			
無回答	0	0	3	3		
	0.0	0.0	100.0			
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	15	41	107	163	-56.4
		9.2	25.2	65.6		
	馴柴小学校区	20	50	158	228	-60.5
		8.8	21.9	69.3		
	八原小学校区	33	61	114	208	-38.9
		15.9	29.3	54.8		
	旧長戸小学校区	2	8	19	29	-58.6
		6.9	27.6	65.5		
	旧北文間小学校区	3	4	33	40	-75.0
		7.5	10.0	82.5		
	川原代小学校区	8	22	54	84	-54.8
		9.5	26.2	64.3		
	大宮小学校区	8	12	45	65	-56.9
		12.3	18.5	69.2		
	龍ヶ崎西小学校区	15	19	55	89	-44.9
		16.9	21.3	61.8		
	松葉小学校区	15	32	79	126	-50.8
	11.9	25.4	62.7			
長山小学校区	18	22	71	111	-47.8	
	16.2	19.8	64.0			
馴馬台小学校区	9	23	67	99	-58.6	
	9.1	23.2	67.7			
久保台小学校区	14	29	88	131	-56.5	
	10.7	22.1	67.2			
城ノ内小学校区	12	38	70	120	-48.3	
	10.0	31.7	58.3			
無回答	0	3	7	10		
	0.0	30.0	70.0			

■問7（まちへの愛着度）×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問7	いつも感じている	99	138	188	425
		23.3	32.5	44.2	
	時々感じている	58	160	396	614
		9.4	26.1	64.5	
	あまり感じない	11	58	316	385
	2.9	15.1	82.1		
まったく感じない	2	6	54	62	
	3.2	9.7	87.1		
無回答	2	2	13	17	
	11.8	11.8	76.5		

■問 1 1 (以前と比べ魅力あるまちになったか) × N P S 集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 11	魅力あるまちになってきた	32	33	38	103
		31.1	32.0	36.9	
	少しは魅力あるまちになってきた	57	134	208	399
		14.3	33.6	52.1	
	あまり変わらない	58	150	492	700
		8.3	21.4	70.3	
	むしろ魅力がなくなってきた	10	15	77	102
	9.8	14.7	75.5		
分からない	14	31	146	191	
	7.3	16.2	76.4		
無回答	1	1	6	8	
	12.5	12.5	75.0		

■問 2 9 (市役所から発信される情報は十分に得られているか) × N P S 集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 29	十分に得られている	15	14	38	67
		22.4	20.9	56.7	
	おおむね得られている	104	236	475	815
		12.8	29.0	58.3	
	あまり得られていない	27	75	231	333
		8.1	22.5	69.4	
	不十分である	16	18	108	142
	11.3	12.7	76.1		
市からの情報に関心がない	6	15	97	118	
	5.1	12.7	82.2		
無回答	4	6	18	28	
	14.3	21.4	64.3		

■問 1 2 (3. 子どもを産み、育てやすい施設・サービス) × N P S 集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   3	満足	20	30	33	83
		24.1	36.1	39.8	
	やや満足	55	129	210	394
		14.0	32.7	53.3	
	やや不満	22	56	187	265
		8.3	21.1	70.6	
	不満	7	17	87	111
	6.3	15.3	78.4		
分からない	62	122	405	589	
	10.5	20.7	68.8		
無回答	6	10	45	61	
	9.8	16.4	73.8		

■問 1 2 (4. お年寄りが生活しやすい施設・サービス) × N P S 集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   4	満足	14	15	27	56
		25.0	26.8	48.2	
	やや満足	47	113	194	354
		13.3	31.9	54.8	
	やや不満	39	90	250	379
		10.3	23.7	66.0	
	不満	8	24	105	137
	5.8	17.5	76.6		
分からない	60	113	363	536	
	11.2	21.1	67.7		
無回答	4	9	28	41	
	9.8	22.0	68.3		

■問12 (7. 小学校入学前の子どもたちへの教育内容・施設) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   7	満足	18	20	36	74
		24.3	27.0	48.6	
	やや満足	54	128	210	392
		13.8	32.7	53.6	
	やや不満	26	71	160	257
		10.1	27.6	62.3	
	不満	4	16	57	77
		5.2	20.8	74.0	
	分からない	65	122	460	647
		10.0	18.9	71.1	
	無回答	5	7	44	56
		8.9	12.5	78.6	

■問12 (8. 小中学校の教育内容・施設) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   8	満足	22	24	41	87
		25.3	27.6	47.1	
	やや満足	55	133	230	418
		13.2	31.8	55.0	
	やや不満	20	56	132	208
		9.6	26.9	63.5	
	不満	8	12	63	83
		9.6	14.5	75.9	
	分からない	61	132	462	655
		9.3	20.2	70.5	
	無回答	6	7	39	52
		11.5	13.5	75.0	

■問12 (9. 高等学校・高等教育機関の教育内容・施設) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   9	満足	18	17	35	70
		25.7	24.3	50.0	
	やや満足	51	109	181	341
		15.0	32.0	53.1	
	やや不満	15	55	136	206
		7.3	26.7	66.0	
	不満	5	17	63	85
		5.9	20.0	74.1	
	分からない	79	158	511	748
		10.6	21.1	68.3	
	無回答	4	8	41	53
		7.5	15.1	77.4	

■問12 (24. 緑に親しめる公園・緑地の保全・整備) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   24	満足	50	82	129	261
		19.2	31.4	49.4	
	やや満足	78	179	431	688
		11.3	26.0	62.6	
	やや不満	24	66	215	305
		7.9	21.6	70.5	
	不満	11	18	81	110
		10.0	16.4	73.6	
	分からない	5	15	91	111
		4.5	13.5	82.0	
	無回答	4	4	20	28
		14.3	14.3	71.4	

■問12 (34. 鉄道やバスなど公共交通機関の利便性) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   34	満足	11	15	30	56
		19.6	26.8	53.6	
	やや満足	49	83	196	328
		14.9	25.3	59.8	
	やや不満	62	126	269	457
		13.6	27.6	58.9	
	不満	39	106	380	525
		7.4	20.2	72.4	
	分からない	6	25	63	94
		6.4	26.6	67.0	
	無回答	5	9	29	43
		11.6	20.9	67.4	

■問12 (41. 見どころ・楽しみどこの発掘など観光の振興) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   41	満足	6	6	15	27
		22.2	22.2	55.6	
	やや満足	36	71	99	206
		17.5	34.5	48.1	
	やや不満	50	128	261	439
		11.4	29.2	59.5	
	不満	32	72	243	347
		9.2	20.7	70.0	
	分からない	41	74	319	434
		9.4	17.1	73.5	
	無回答	7	13	30	50
		14.0	26.0	60.0	

■問12 (47. まちづくりへ気軽に参加できる機会) × NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 12   47	満足	13	16	13	42
		31.0	38.1	31.0	
	やや満足	54	108	180	342
		15.8	31.6	52.6	
	やや不満	38	87	187	312
		12.2	27.9	59.9	
	不満	12	23	85	120
		10.0	19.2	70.8	
	分からない	48	121	462	631
		7.6	19.2	73.2	
	無回答	7	9	40	56
		12.5	16.1	71.4	

問19 龍ヶ崎で一番好きな（お気に入りの）場所やモノを記入してください。

龍ヶ崎で一番好きな（お気に入りの）場所やモノについては、調査回収数 1,569 票のうち、1,081 票（68.9%）で記入されている。

龍ヶ崎で一番好きな場所やモノでは、「龍ヶ岡公園」が 17.5%で最も高く、次いで「牛久沼」が 5.4%、「たつのこアリーナ」が 4.0%、「たつのこまち龍ヶ崎モール」が 2.2%、「森林公園」が 2.0%、「北竜台公園」が 1.8%、「図書館」が 1.7%、「田園風景」「まいりゅう」が 1.5%の順となっている。

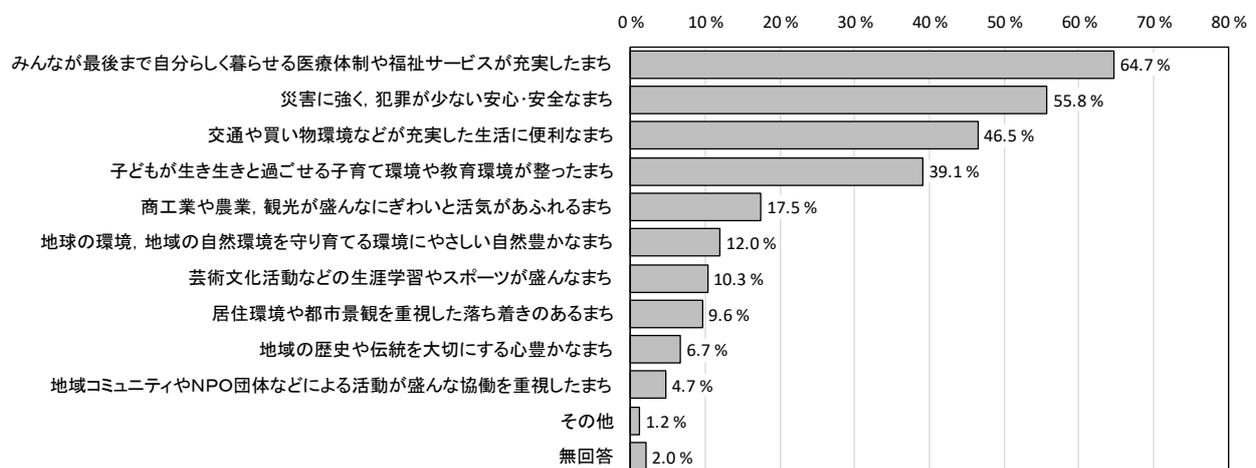
一番好きな場所やモノ	人数	割合	一番好きな場所やモノ	人数	割合
龍ヶ岡公園	275	17.53%	湯舞音	5	0.32%
牛久沼	85	5.42%	佐貫駅	5	0.32%
たつのこアリーナ	62	3.95%	龍ヶ崎公園	4	0.25%
たつのこまち龍ヶ崎モール	34	2.17%	愛国学園の桜	4	0.25%
森林公園	32	2.04%	たつのこフィールド	4	0.25%
北竜台公園	28	1.78%	龍ヶ崎トマト	3	0.19%
図書館	27	1.72%	竜ヶ崎第一高等学校	3	0.19%
田園風景	24	1.53%	竜ヶ崎線	3	0.19%
まいりゅう	24	1.53%	市の名前	3	0.19%
イトーヨーカドー	19	1.21%	祭り	3	0.19%
小貝川	19	1.21%	特に無し	2	0.13%
自宅	15	0.96%	ショッピングセンターサプラ	2	0.13%
自然	12	0.76%	まいりゅうサブレ	2	0.13%
撞舞	10	0.64%	龍ヶ崎カントリークラブ	2	0.13%
般若院のしだれ桜	10	0.64%	愛宕神社	2	0.13%
湯ったり館	9	0.57%	龍ヶ崎という名前	2	0.13%
牛久沼の夕日	9	0.57%	源内のチーズケーキ	2	0.13%
コミュニティセンター	9	0.57%	総合運動公園	2	0.13%
たつのこプール	7	0.45%	竹屋陶板浴	2	0.13%
蛇沼公園	7	0.45%	駅前子どもステーション	2	0.13%
ニュータウン	7	0.45%	スターボックス	2	0.13%
水辺公園	6	0.38%	牛久沼から見える富士山	2	0.13%
八坂神社	6	0.38%	土手	2	0.13%
さんさん館	6	0.38%	コミュニティバス	2	0.13%
龍ヶ崎コロッケ	6	0.38%	女化神社	2	0.13%
公園	5	0.32%	まいん	2	0.13%
文化会館	5	0.32%			

**問20 龍ケ崎市は将来的にどのようなまちであってほしいですか。なってほしいまちのイメージを次の中から選んでください。(〇は3つまで)**

龍ケ崎市は将来的にどのようなまちであってほしいか、なってほしいまちのイメージについては、「みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち」が64.7%で最も高く、次いで「災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち」が55.8%、「交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち」が46.5%の順となっている。

年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち」が31～40歳で第1位、「芸術文化活動などの生涯学習やスポーツが盛んなまち」が18～20歳で第3位に挙げられている。

居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち」が馴染小学校区で第1位に挙げられている。



■年齢別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	72.7%	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち 子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち 災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	43.2%	芸術文化活動などの生涯学習やスポーツが盛んなまち	15.9%
	21～25歳	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	54.1%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	50.0%	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	47.3%
	26～30歳	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	58.6%	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	56.9%	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち	51.7%
	31～35歳	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち	57.3%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	52.4%	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	50.0%
	36～40歳	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち 災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	60.0%	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	52.0%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	44.0%
	41～45歳	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち 災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	57.7%	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち	49.7%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	40.3%
	46～50歳	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	59.3%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	55.6%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	47.4%
	51～55歳	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	71.4%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	65.9%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	48.4%
	56～60歳	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	72.1%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	51.9%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	49.4%
	61～65歳	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	72.3%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	57.4%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	45.2%
	66～70歳	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	71.1%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	55.8%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	41.1%
	71歳以上	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	73.6%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	53.8%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	46.5%

## ■居住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	65.9%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	58.8%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	42.9%
	馴染小学校区	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	61.7%	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	61.3%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	45.8%
	八原小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	63.3%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち 交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	50.2%	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち	45.1%
	旧長戸小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	61.3%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	54.8%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	51.6%
	旧北文間小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	65.2%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	37.0%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	32.6%
	川原代小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	63.7%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	58.2%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	47.3%
	大宮小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	64.7%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	48.5%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	41.2%
	龍ヶ崎西小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	64.2%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	54.7%	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち	36.8%
	松葉小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	67.7%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	52.8%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	44.9%
	長山小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	73.2%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	61.6%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	47.3%
	馴染馬台小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	73.0%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	56.0%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	54.0%
	久保台小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	66.2%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	58.1%	交通や買い物環境などが充実した生活に便利なまち	51.5%
	城ノ内小学校区	みんなが最後まで自分らしく暮らせる医療体制や福祉サービスが充実したまち	58.9%	災害に強く、犯罪が少ない安心・安全なまち	57.3%	子どもが生き生きと過ごせる子育て環境や教育環境が整ったまち	50.8%

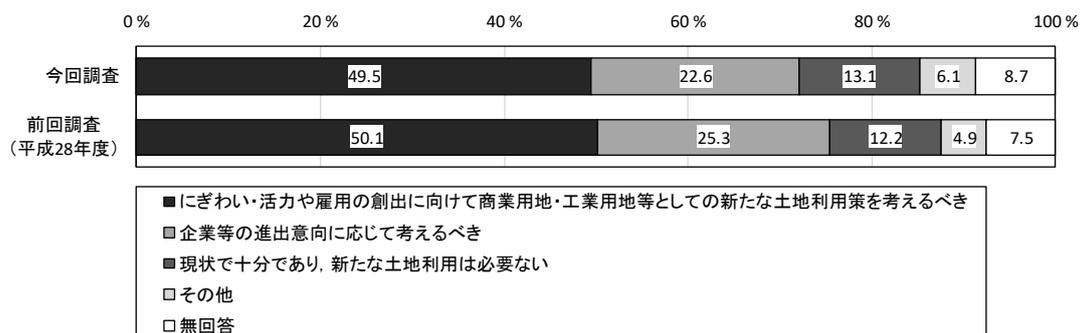
**問21 龍ヶ崎市の今後の土地利用のあり方（新たな市街地の形成）について、どうあるべきと考えますか。  
（〇は1つ）**

龍ヶ崎市の今後の土地利用のあり方（新たな市街地の形成）については、「にぎわい・活力や雇用の創出に向けて商業用地・工業用地等としての新たな土地利用策を考えるべき」が49.5%で最も高く、次いで「企業等の進出意向に応じて考えるべき」が22.6%、「現状で十分であり、新たな土地利用は必要ない」が13.1%の順となっている。

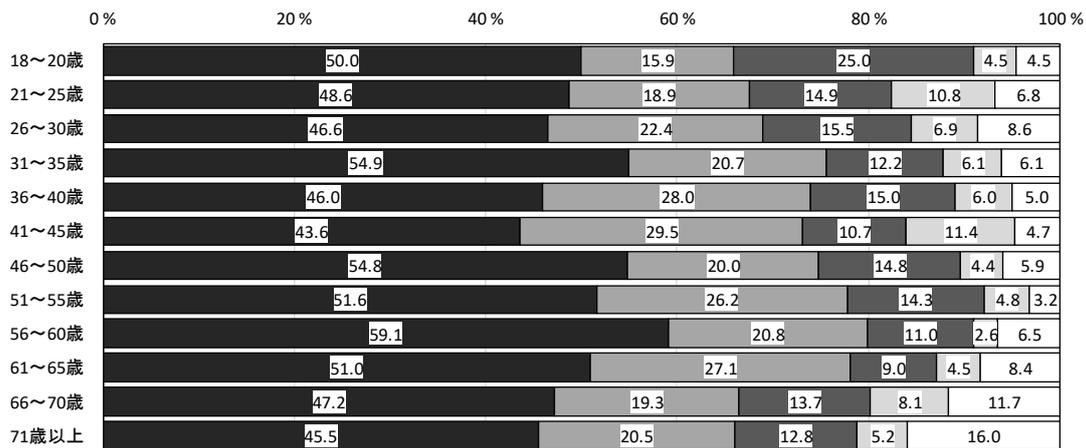
前回調査に比べて、「現状で十分であり、新たな土地利用は必要ない」と回答している割合は0.9ポイント高くなっている一方で、「にぎわい・活力や雇用の創出に向けて商業用地・工業用地等としての新たな土地利用策を考えるべき」と回答している割合は0.6ポイント低くなっている。

年齢別にみると、全体と同様の傾向となっており、18～20歳、31～35歳、46～65歳においては「にぎわい・活力や雇用の創出に向けて商業用地・工業用地等としての新たな土地利用策を考えるべき」と回答している割合が5割以上となっている。

居住地区別にみると、全体と同様の傾向となっており、龍ヶ崎小学校区、馴染小学校区、川原代小学校区、龍ヶ崎西小学校区、馴染馬台小学校区においては「にぎわい・活力や雇用の創出に向けて商業用地・工業用地等としての新たな土地利用策を考えるべき」と回答している割合が5割以上となっている。

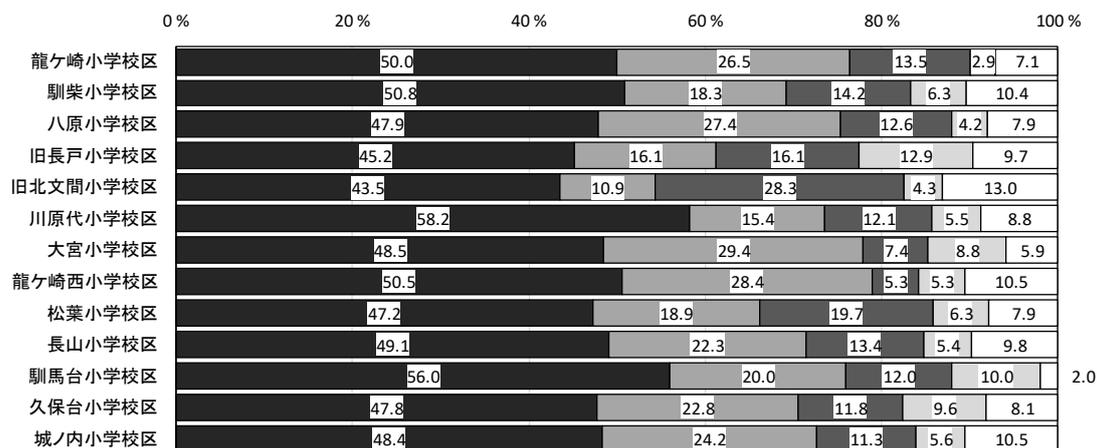


## ■年齢とのクロス集計結果



- にぎわい・活力や雇用の創出に向けて商業用地・工業用地等としての新たな土地利用策を考えるべき
- 企業等の進出意向に応じて考えるべき
- 現状で十分であり、新たな土地利用は必要ない
- その他
- 無回答

## ■居住地区とのクロス集計結果



- にぎわい・活力や雇用の創出に向けて商業用地・工業用地等としての新たな土地利用策を考えるべき
- 企業等の進出意向に応じて考えるべき
- 現状で十分であり、新たな土地利用は必要ない
- その他
- 無回答

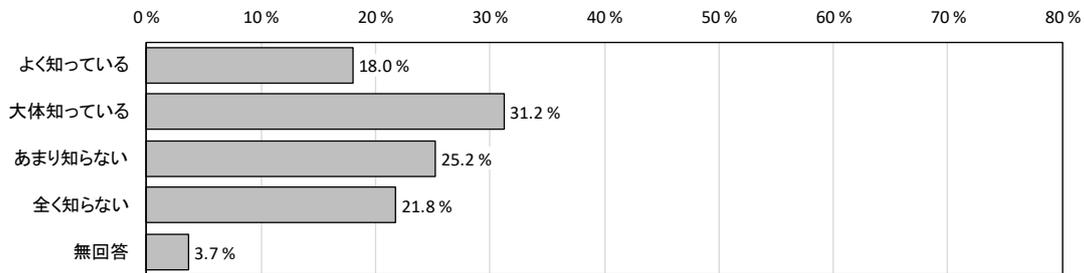
問22 市が進めている主要な施策・事業についてお伺いします。次の施策・事業について、どのくらい知っていますか。(〇は各項目に1つ)

### 1. 市民窓口ステーションの設置

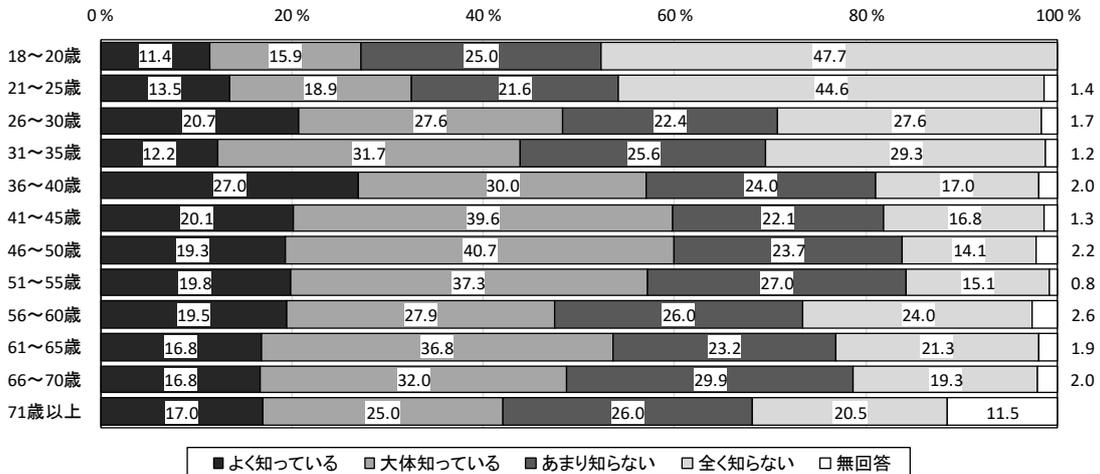
市民窓口ステーションの設置については、「よく知っている・大体知っている」が約5割(49.2%)、「あまり知らない・全く知らない」が約5割(47.0%)となっており、「よく知っている・大体知っている」が2.2ポイント高くなっている。

年齢別にみると、36～55歳、61～65歳において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が5割を超えている一方で、18～25歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が6割を超えている。

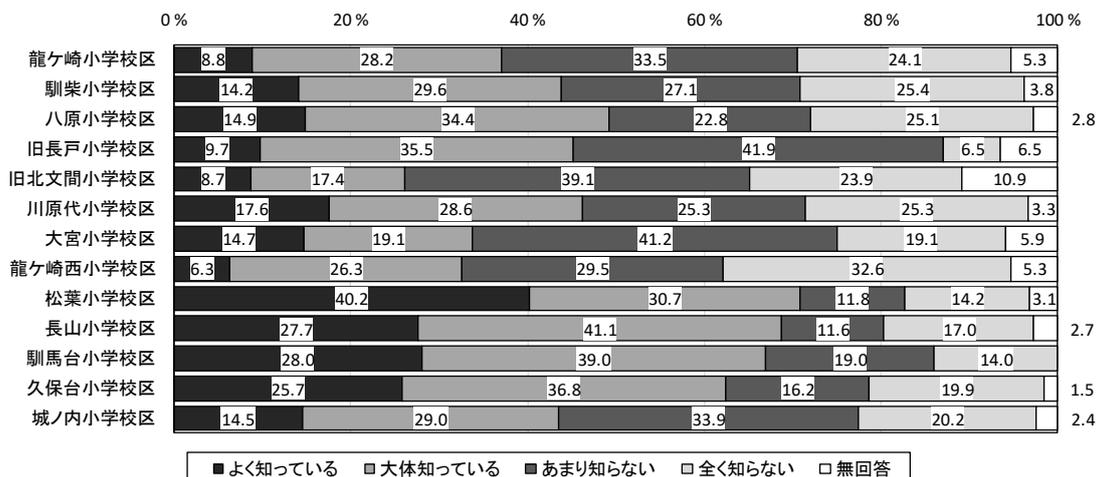
居住地区別にみると、松葉小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が7割を超えている一方で、旧北文間小学校区、大宮小学校区、龍ヶ崎西小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が6割を超えている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

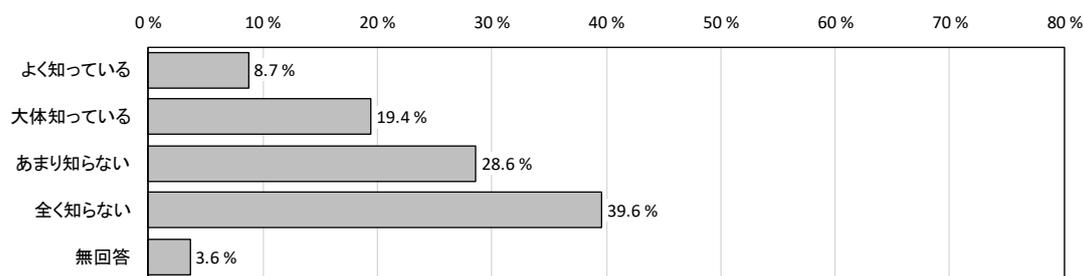


## 2. 駅前子どもステーションの設置

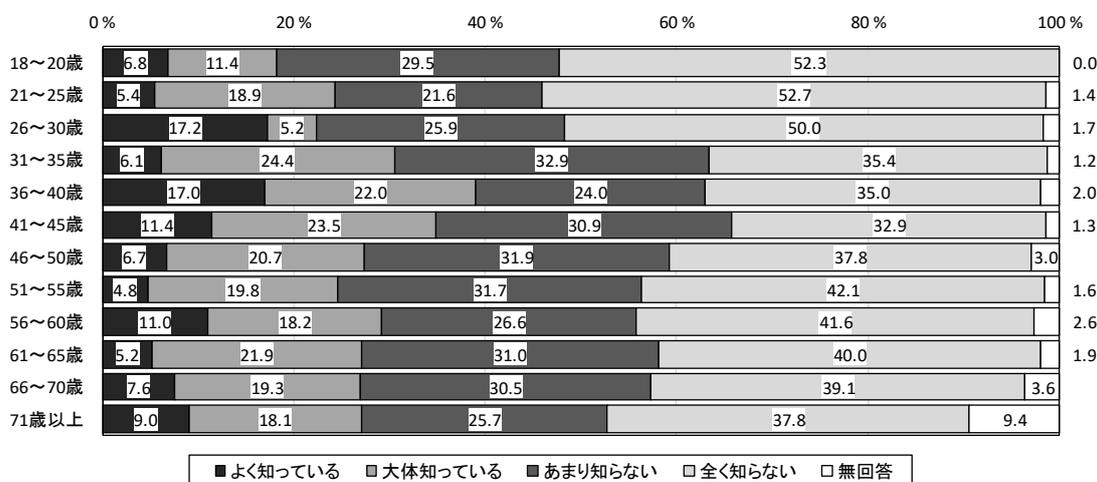
駅前子どもステーションの設置については、「よく知っている・大体知っている」が約3割(28.1%)、「あまり知らない・全く知らない」が約7割(68.2%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が40.1ポイント高くなっている。

年齢別にみると、31～45歳において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が3割を超えている一方で、18～20歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が8割を超えている。

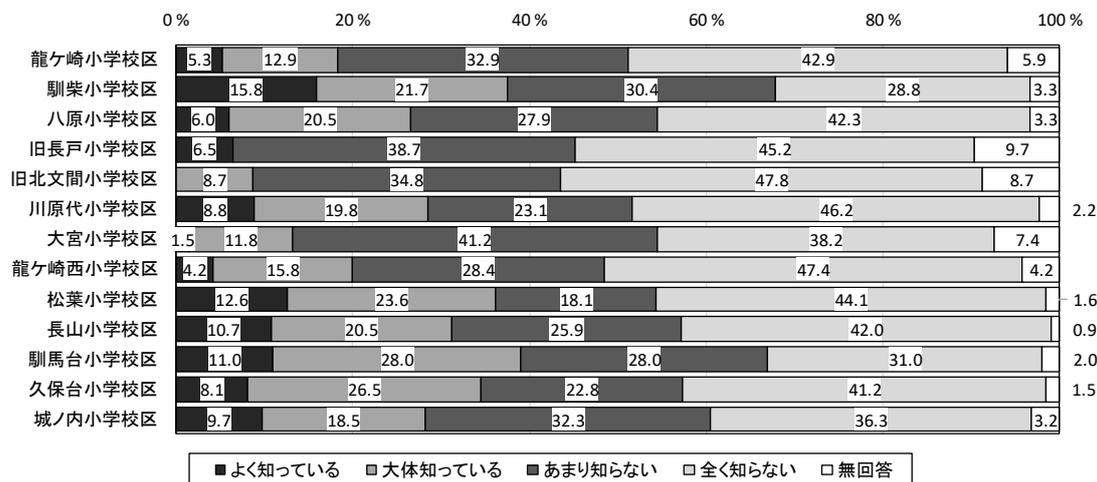
居住地区別にみると、駒馬台小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、旧長戸小学校区、旧北文間小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が8割を超えている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

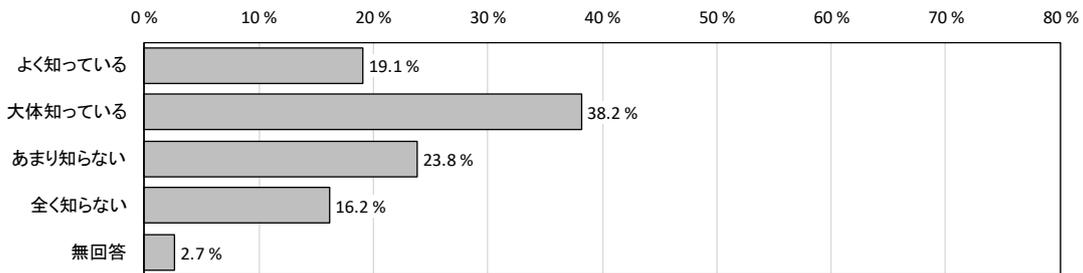


### 3. 農産物等直売所(たつのご産直市場)の設置

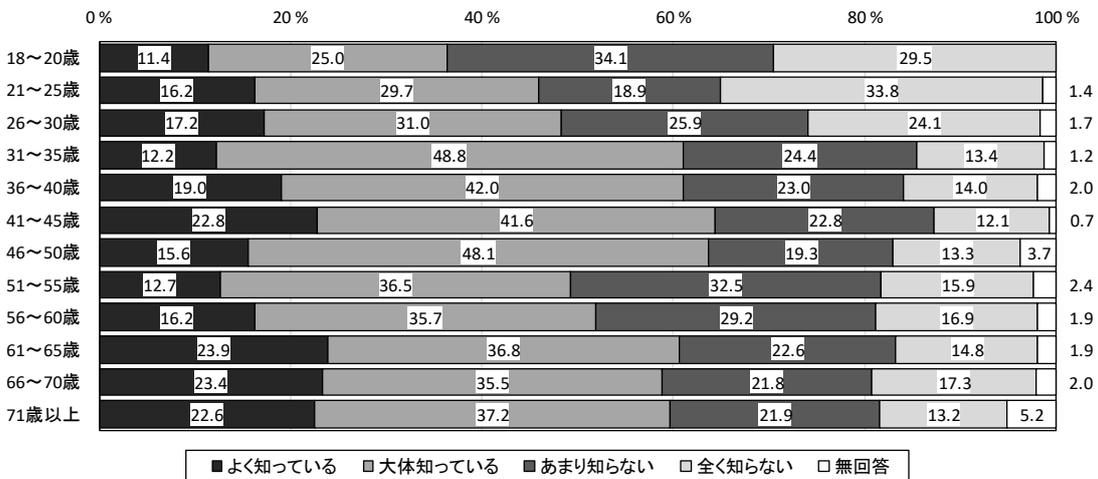
農産物等直売所(たつのご産直市場)の設置については、「よく知っている・大体知っている」が約6割(57.3%)、「あまり知らない・全く知らない」が4割(40.0%)となっており、「よく知っている・大体知っている」が17.3ポイント高くなっている。

年齢別にみると、41～50歳において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の年齢層に比べて高くなっている一方で、18～20歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が6割を超えている。

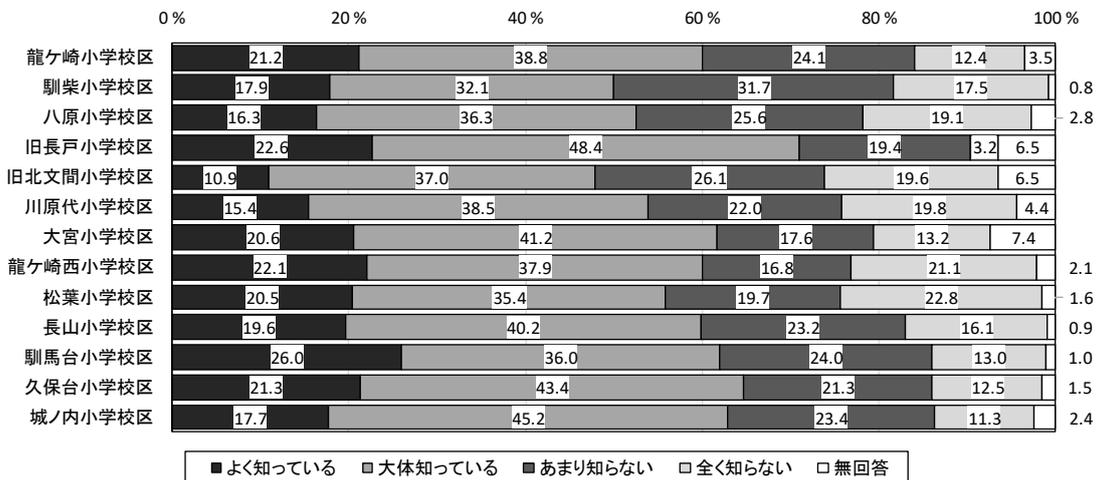
居住地区別にみると、旧長戸小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が7割を超えている一方で、馴柴小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



#### ■年齢とのクロス集計結果



#### ■居住地区とのクロス集計結果

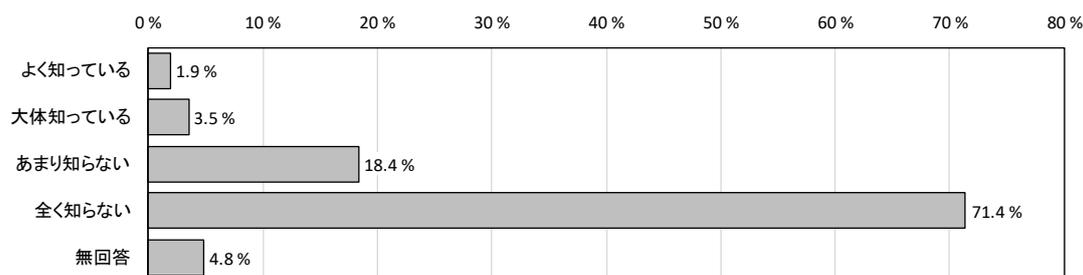


#### 4. Match-hako(マッチバコ)龍ヶ崎の設置

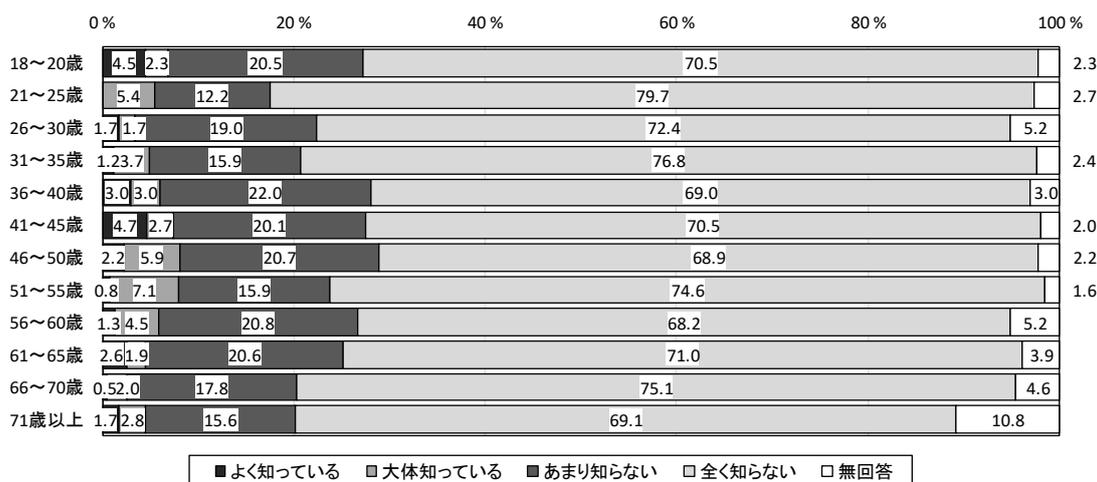
Match-hako (マッチバコ) 龍ヶ崎の設置については、「よく知っている・大体知っている」が約1割 (5.4%), 「あまり知らない・全く知らない」が約9割 (89.8%) となっており、「あまり知らない・全く知らない」が84.4ポイント高くなっている。

年齢別にみると、「よく知っている・大体知っている」と回答している割合は、すべての年齢層で1割を切っている。

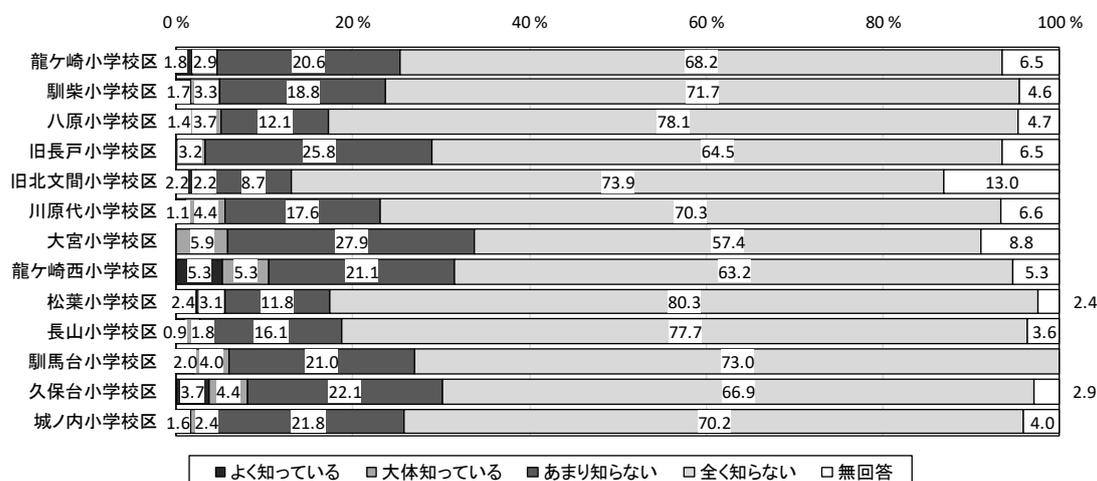
居住地区別にみると、「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、龍ヶ崎西小学校区において1割を超えている。



#### ■年齢とのクロス集計結果



#### ■居住地区とのクロス集計結果

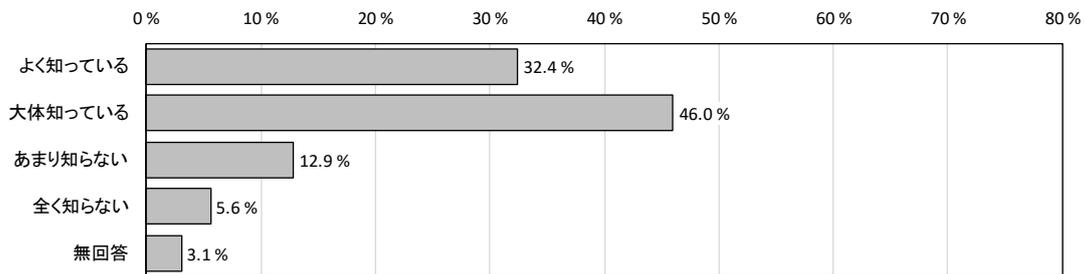


## 5. JR常磐線佐貫駅の駅名改称事業

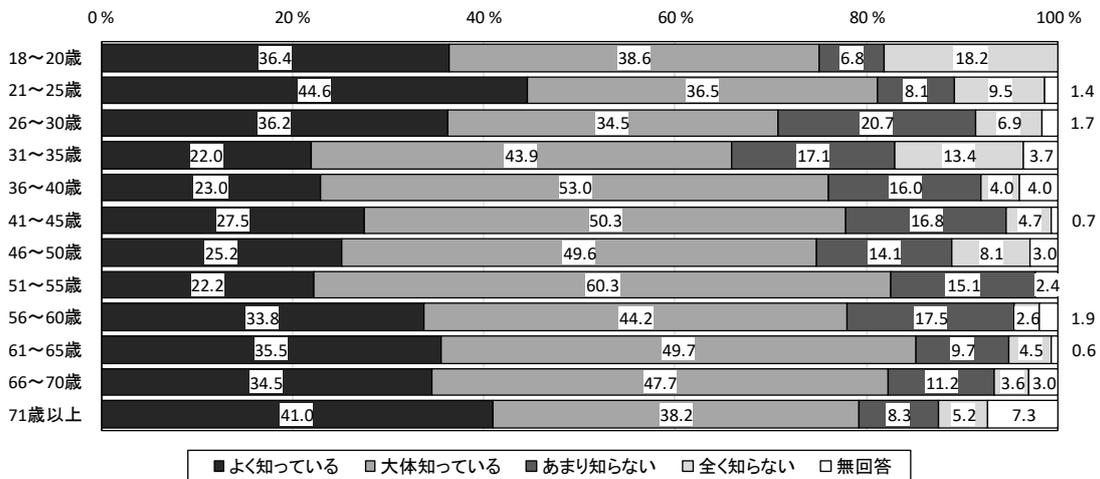
JR常磐線佐貫駅の駅名改称事業については、「よく知っている・大体知っている」が約8割(78.4%)、「あまり知らない・全く知らない」が約2割(18.5%)となっており、「よく知っている・大体知っている」が59.9ポイント高くなっている。

年齢別にみると、61～65歳において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の年齢層に比べて高くなっている一方で、31～35歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が3割を超えている。

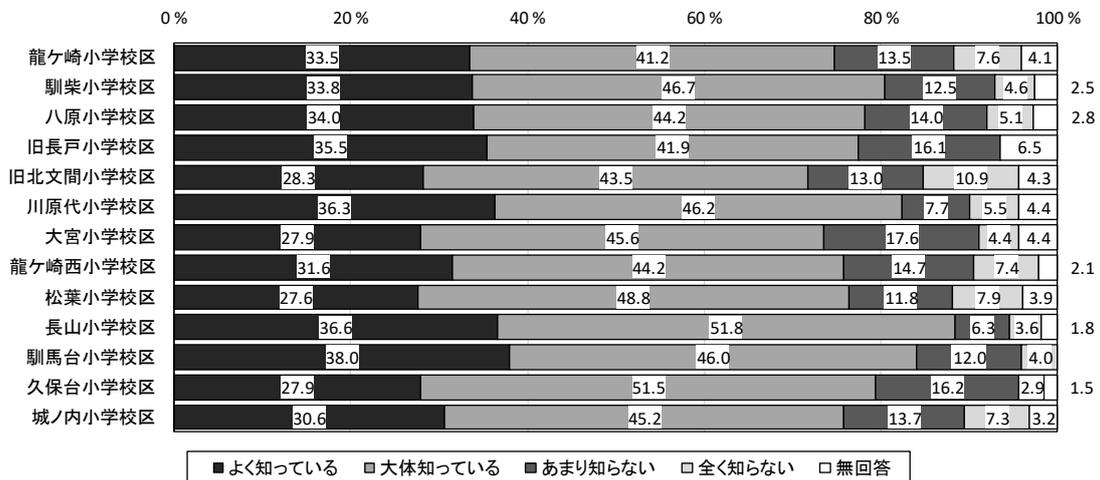
居住地区別にみると、長山小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、旧北文間小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

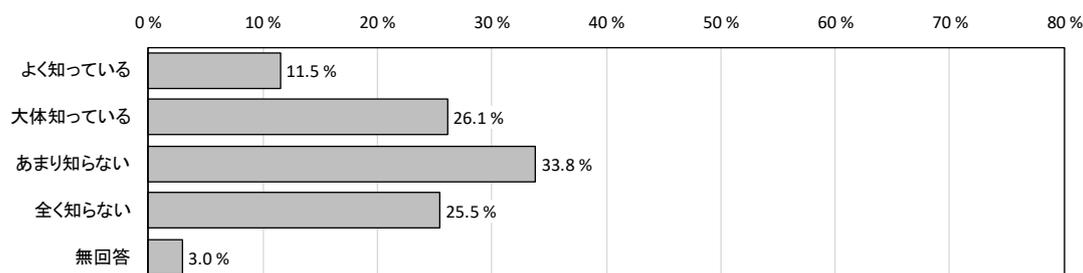


## 6. 佐貫駅東口ロータリーの改修

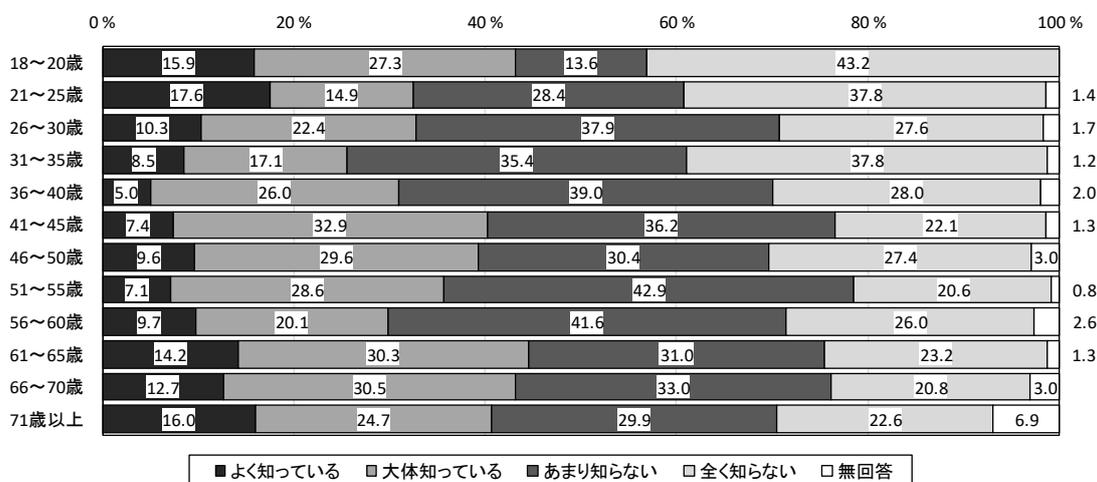
佐貫駅東口ロータリーの改修については、「よく知っている・大体知っている」が約4割(37.6%)、「あまり知らない・全く知らない」が約6割(59.3%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が21.7ポイント高くなっている。

年齢別にみると、61～65歳において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の年齢層に比べて高くなっている一方で、31～35歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が7割を超えている。

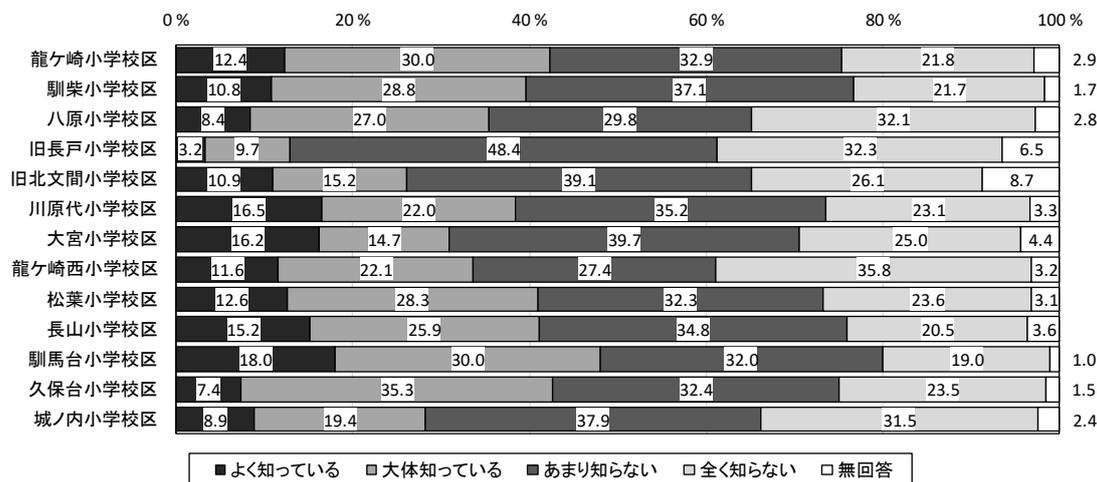
居住地区別にみると、駒馬台小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、旧長戸小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が8割を超えている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

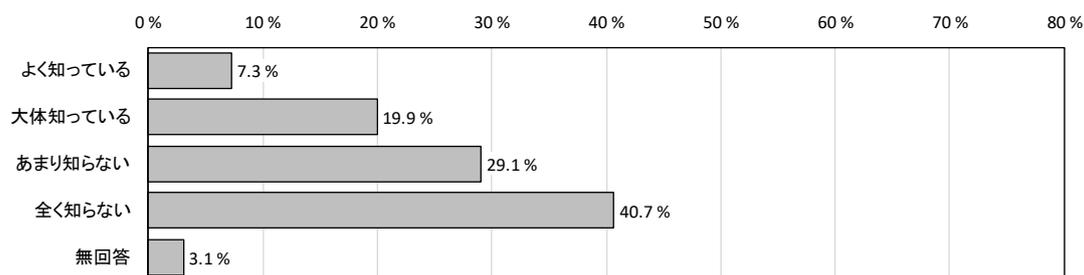


## 7. 牛久沼「感幸地」構想の策定

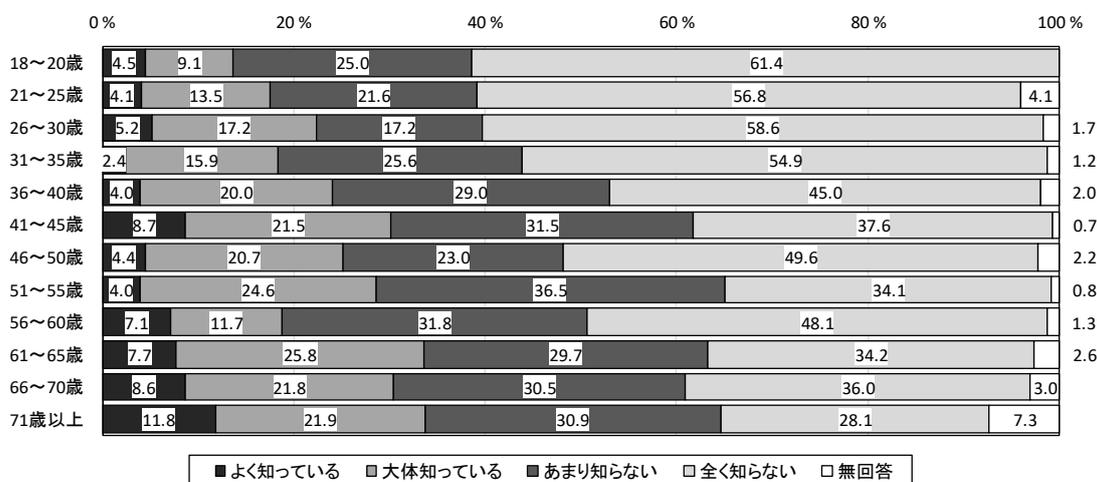
牛久沼「感幸地」構想の策定については、「よく知っている・大体知っている」が約3割(27.2%)、「あまり知らない・全く知らない」が約7割(69.8%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が42.6ポイント高くなっている。

年齢別にみると、41～45歳、61歳以上において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が3割を超えている一方で、18～20歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が8割を超えている。

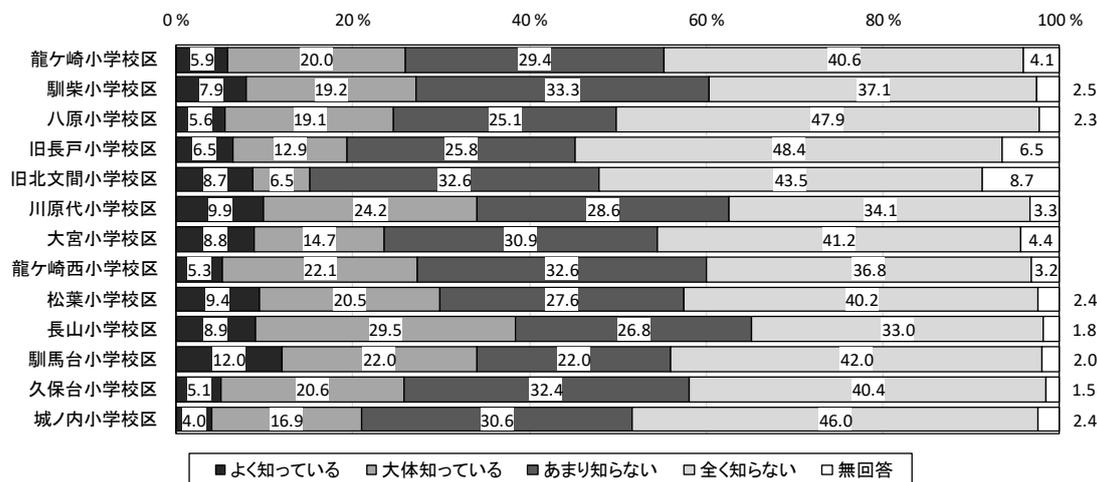
居住地区別にみると、長山小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、旧北文間小学校区、城ノ内小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

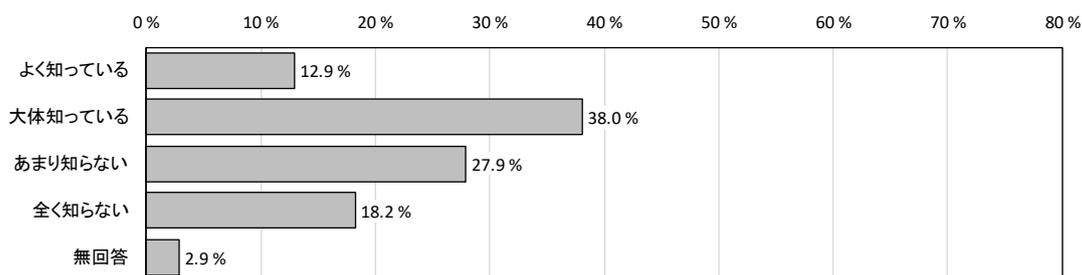


## 8. 道の駅の整備

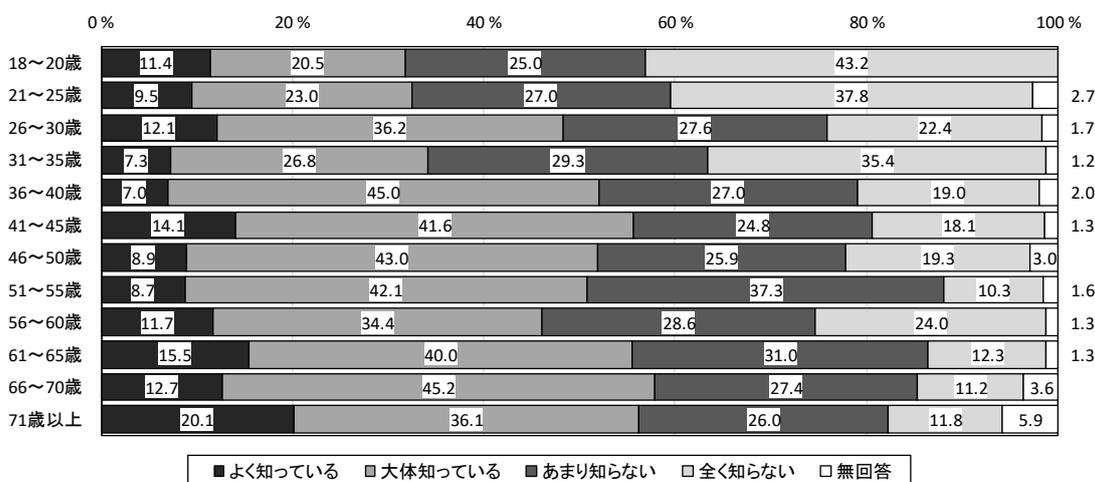
道の駅の整備については、「よく知っている・大体知っている」が約5割（50.9%）,「あまり知らない・全く知らない」が約5割（46.1%）となっており,「よく知っている・大体知っている」が4.8ポイント高くなっている。

年齢別にみると,36～55歳,61歳以上において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が5割を超えている一方で,18～25歳,31～35歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が6割を超えている。

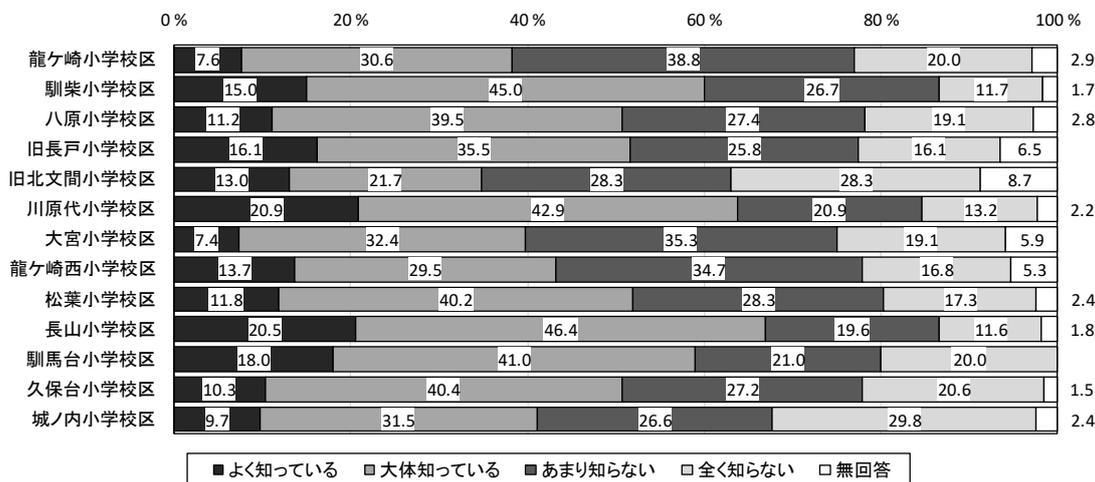
居住地区別にみると,長山小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が,他の居住地区に比べて高くなっている一方で,龍ヶ崎小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が,他の居住地区に比べて高くなっている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

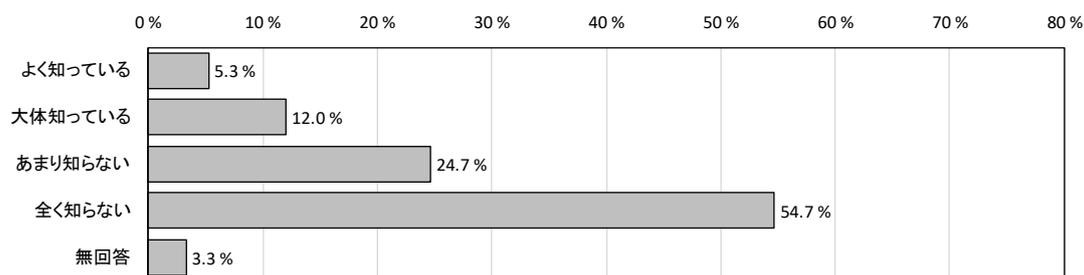


## 9. タップくん健幸マイレージ事業

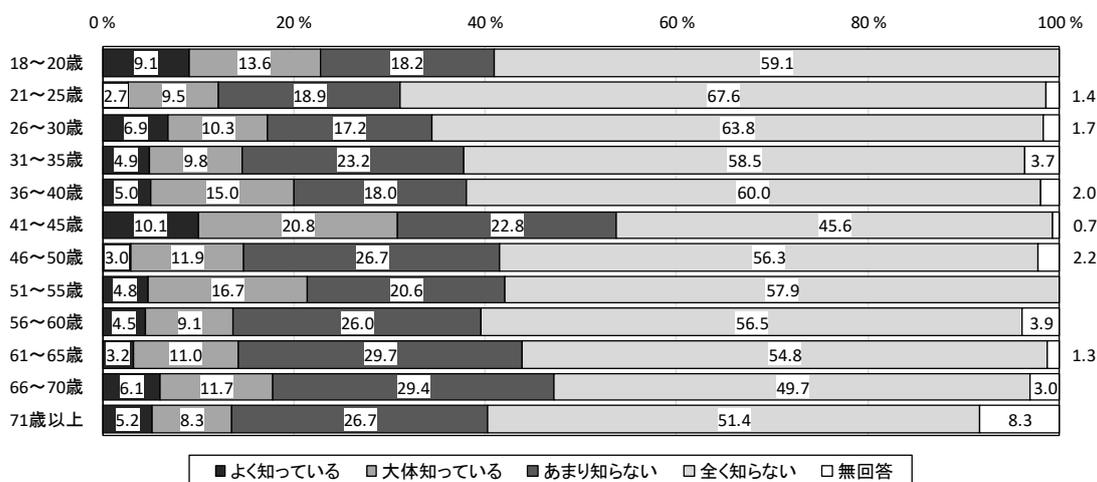
タップくん健幸マイレージ事業については、「よく知っている・大体知っている」が約2割(17.3%)、「あまり知らない・全く知らない」が約8割(79.4%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が62.1ポイント高くなっている。

年齢別にみると、41～45歳において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が3割を超えている一方で、21～25歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の年齢層に比べて高くなっている。

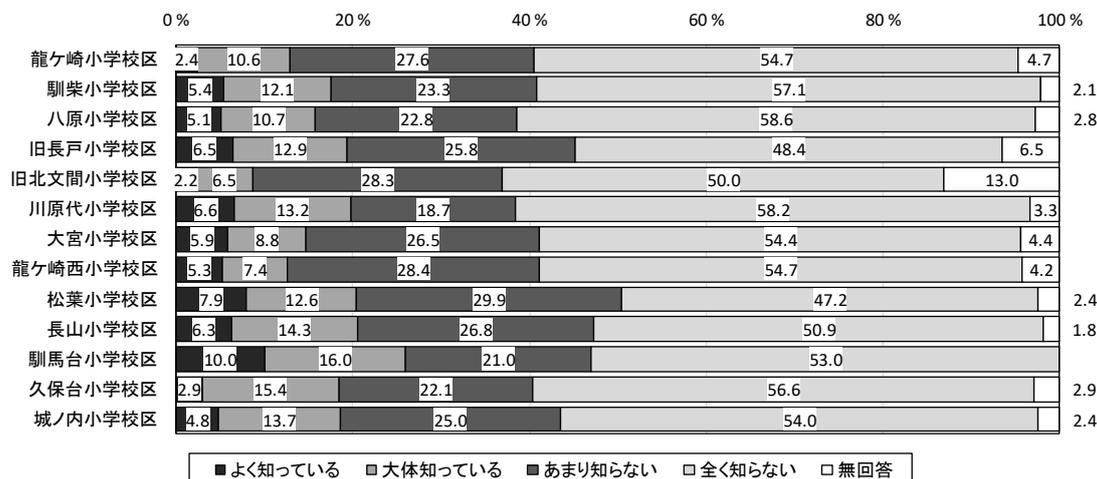
居住地区別にみると、駒馬台小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、龍ヶ崎小学校区、龍ヶ崎西小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

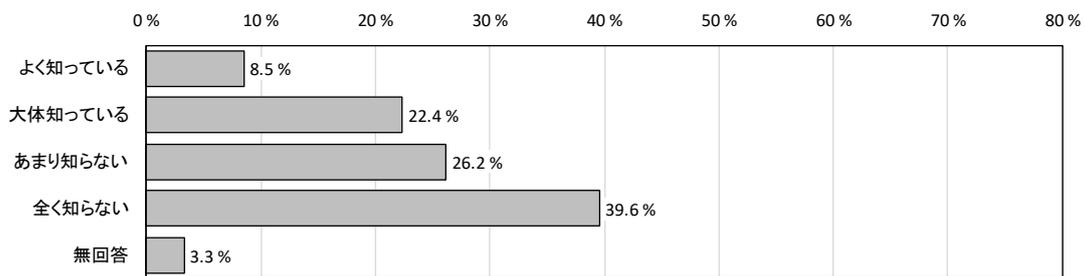


## 10. てくてくロード(健康の散歩道)

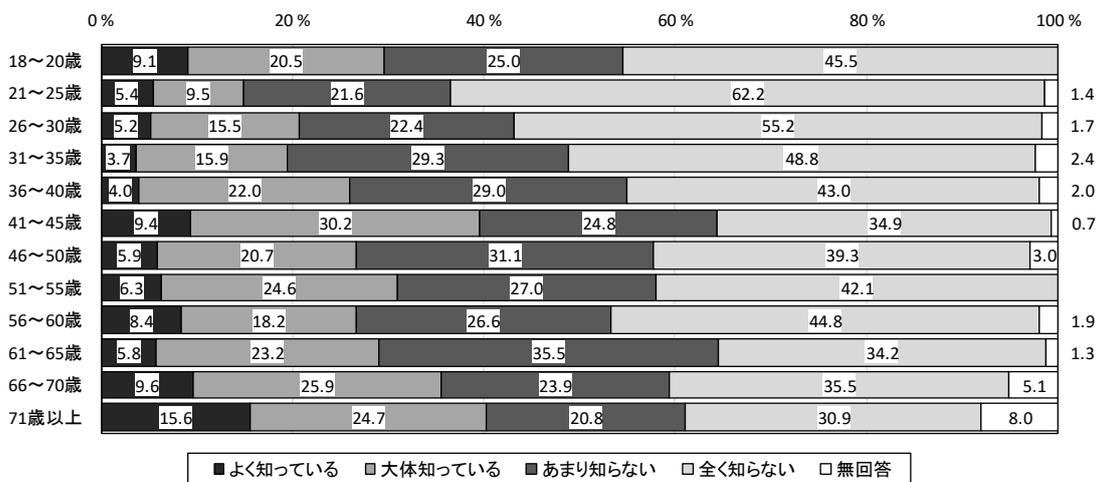
てくてくロード(健康の散歩道)については、「よく知っている・大体知っている」が約3割(30.9%)、「あまり知らない・全く知らない」が約7割(65.8%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が34.9ポイント高くなっている。

年齢別にみると、71歳以上において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が4割を超えている一方で、21～25歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が8割を超えている。

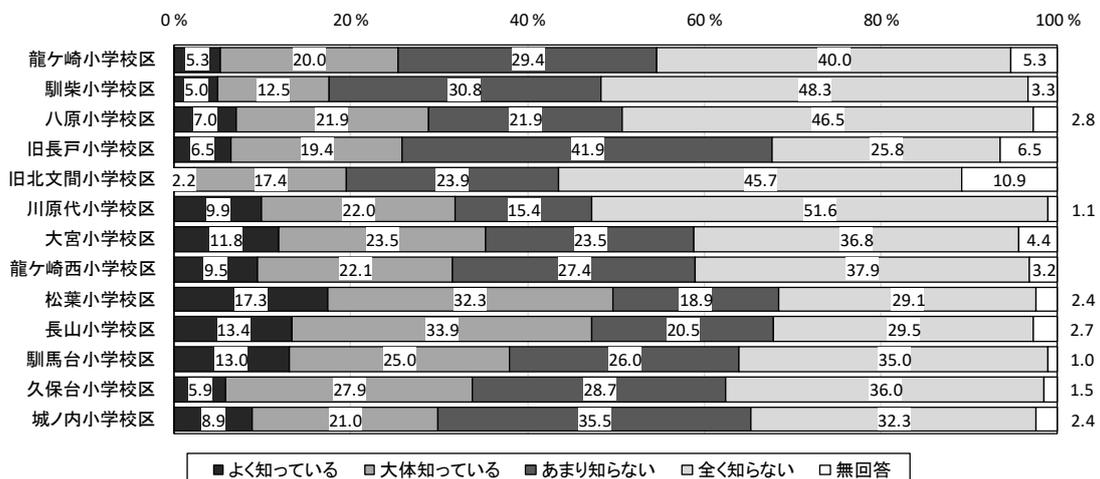
居住地区別にみると、松葉小学校区、長山小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が4割を超えている一方で、馴柴小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が7割を超えている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

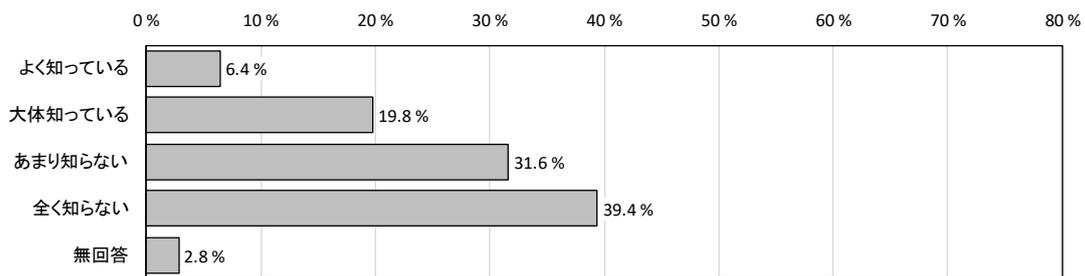


## 11. 乗り合いタクシー(龍タク)

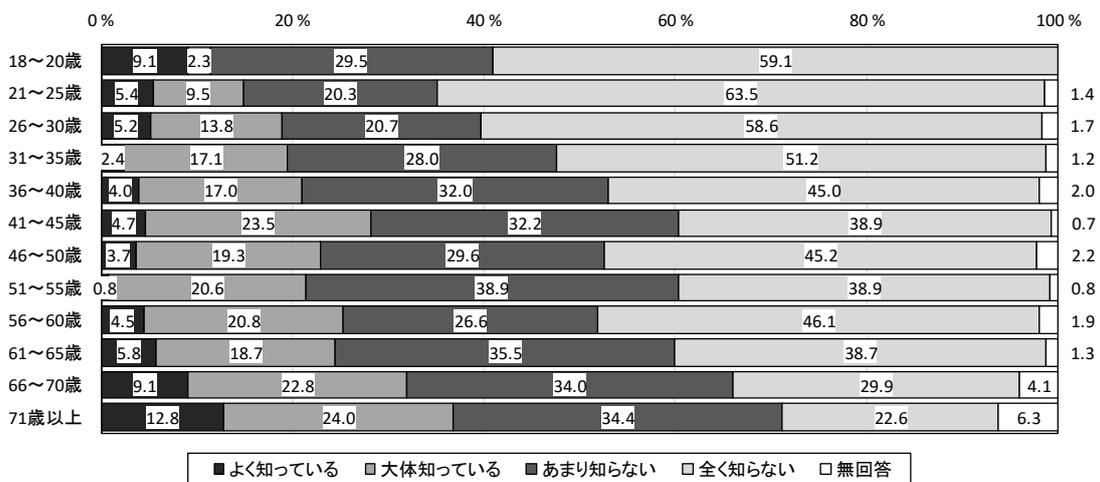
乗り合いタクシー(龍タク)については、「よく知っている・大体知っている」が約3割(26.2%)、「あまり知らない・全く知らない」が約7割(71.0%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が44.8ポイント高くなっている。

年齢別にみると、66歳以上において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が3割を超えている一方で、18～25歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が8割を超えている。

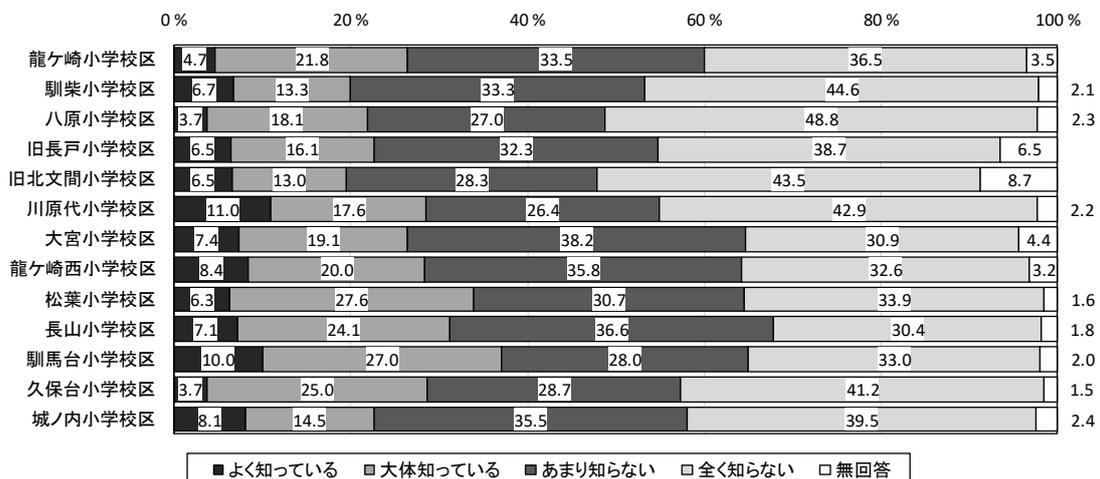
居住地区別にみると、松葉小学校区、長山小学校区、駒馬台小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が3割を超えている一方で、駒柴小学校区、八原小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

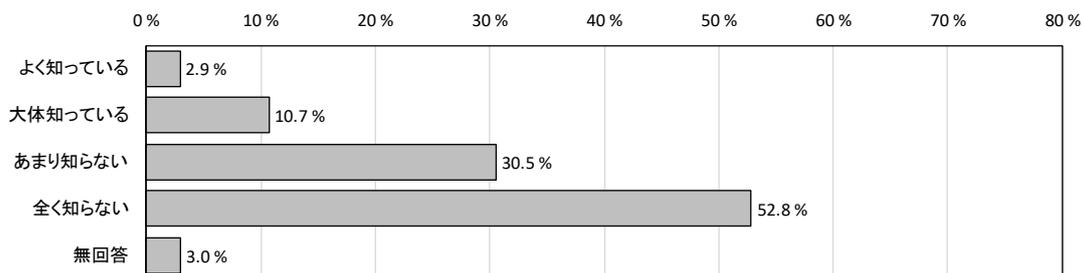


## 12. 住民自治組織等への防犯カメラ等設置補助事業

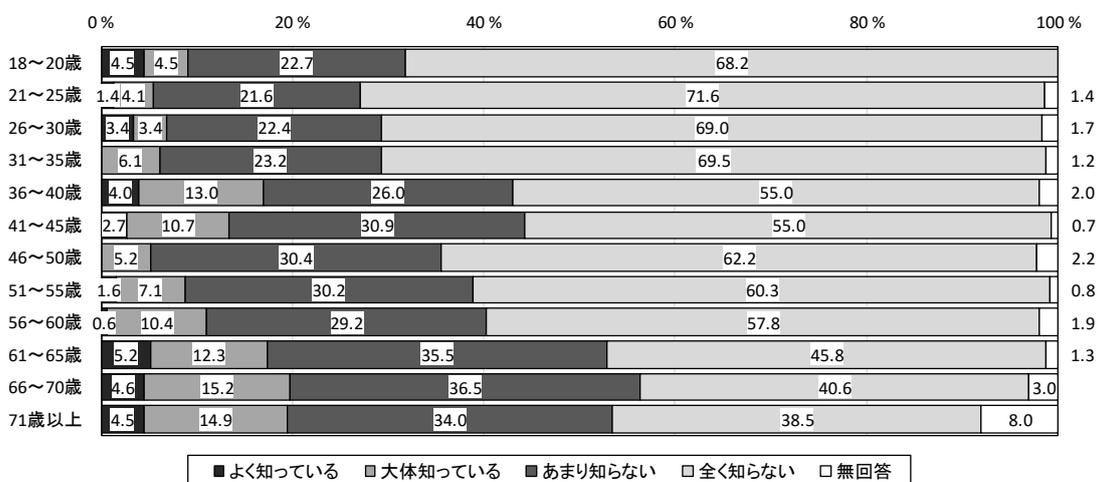
住民自治組織等への防犯カメラ等設置補助事業については、「よく知っている・大体知っている」が約1割(13.6%)、「あまり知らない・全く知らない」が約8割(83.3%)となっており、「あまり知らない・全く知らない」が69.7ポイント高くなっている。

年齢別にみると、66歳以上において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が、他の年齢層に比べて高くなっている一方で、21～25歳においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の年齢層に比べて高くなっている。

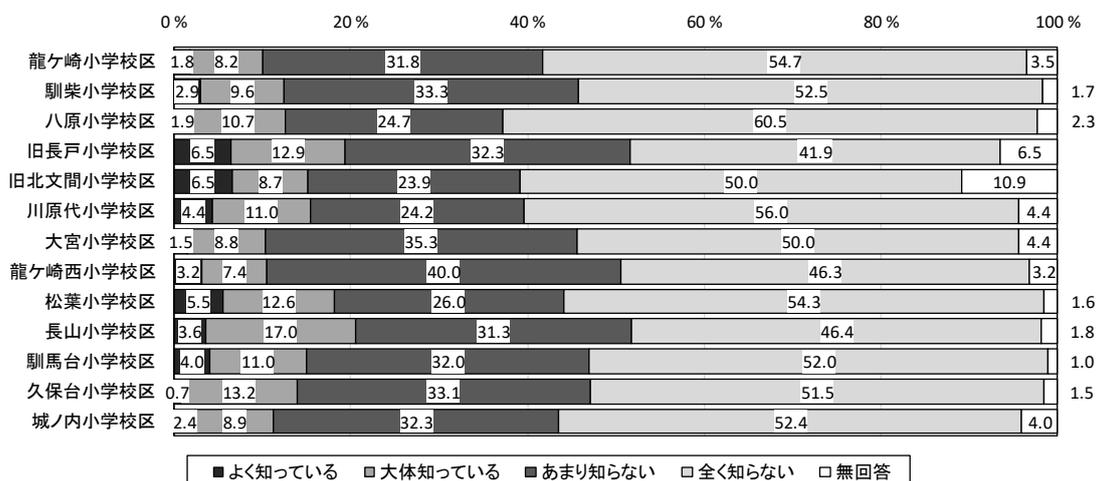
居住地区別にみると、長山小学校区において「よく知っている・大体知っている」と回答している割合が2割を超えている一方で、龍ヶ崎小学校区においては「あまり知らない・全く知らない」と回答している割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



### ■年齢とのクロス集計結果



### ■居住地区とのクロス集計結果

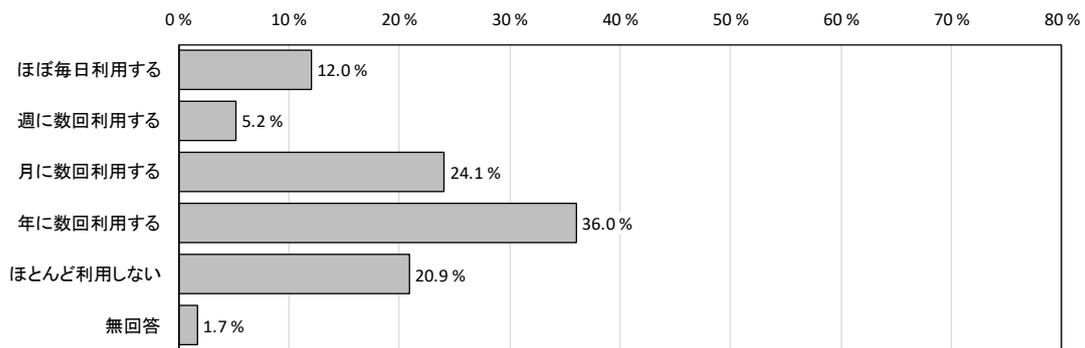


問23 あなたは、佐貫駅をどのくらいの頻度で利用していますか。(〇は1つ)

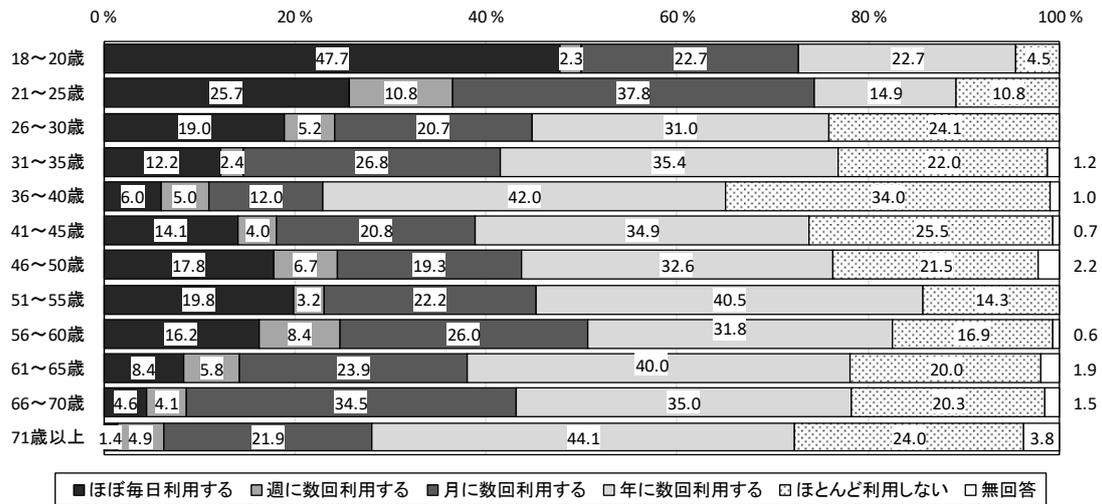
佐貫駅の利用頻度については、「年に数回利用する」が36.0%で最も高く、次いで「月に数回利用する」が24.1%、「ほとんど利用しない」が20.9%の順となっている。

年齢別にみると、18～20歳においては「ほぼ毎日利用する」の割合が約5割となっている一方で、36～40歳においては「ほとんど利用しない」の割合が、他の年齢層に比べて高くなっている。

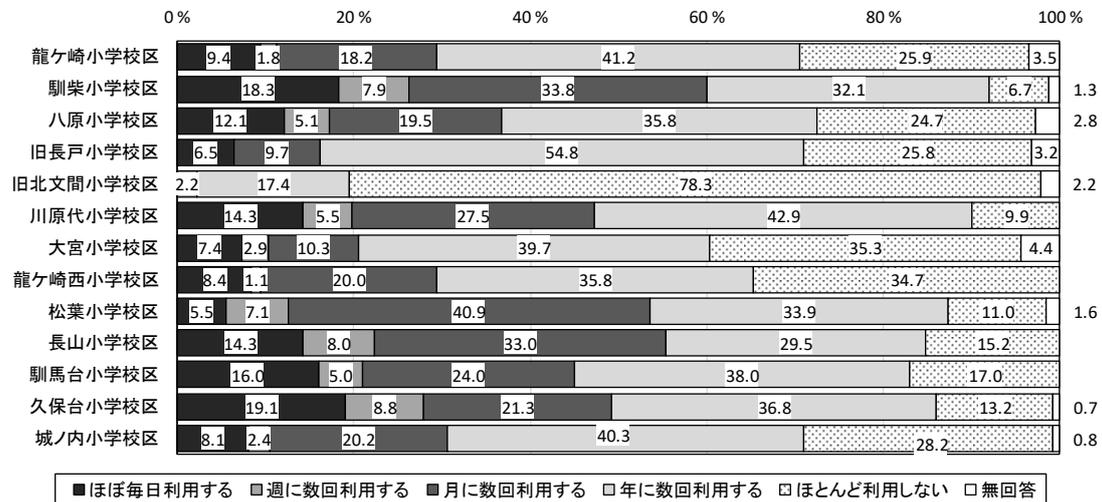
居住地区別にみると、馴染小学校区、馴染台小学校区、久保台小学校区においては「ほぼ毎日利用する」の割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、旧北文間小学校区においては「ほとんど利用しない」の割合が7割を超えている。



## ■年齢とのクロス集計結果



## ■居住地区とのクロス集計結果

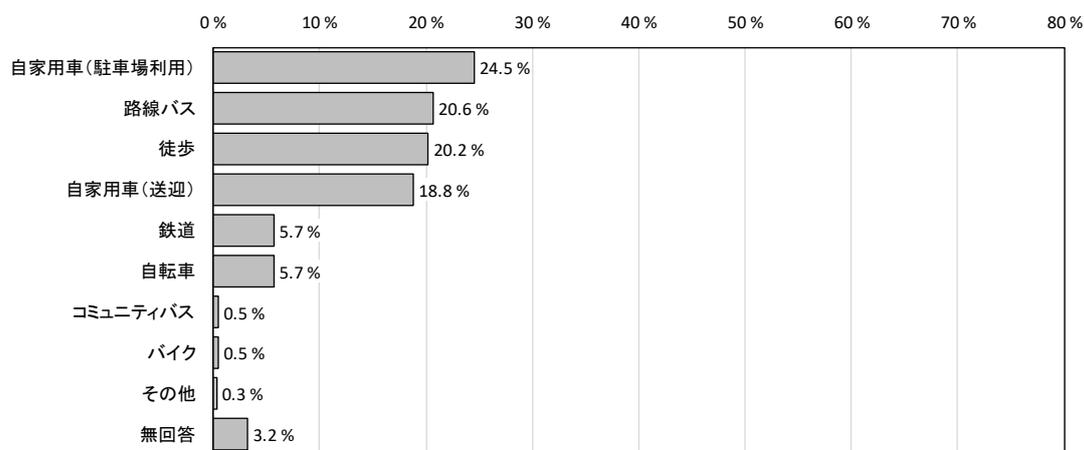


## 問24 佐貫駅を利用する際の佐貫駅までの主な交通手段は何ですか。(〇は1つ)

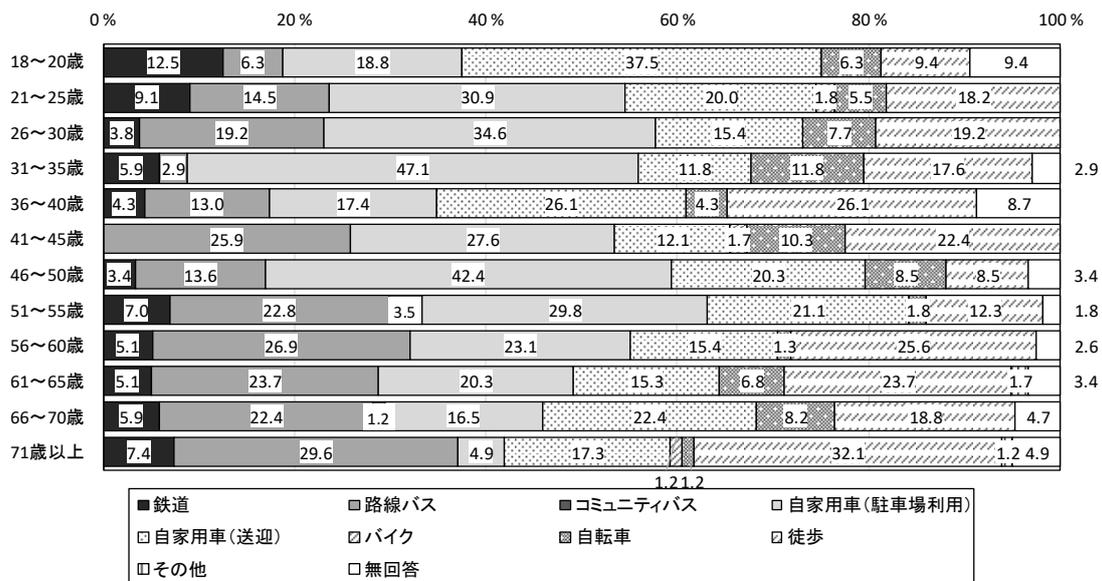
佐貫駅を利用する際の佐貫駅までの主な交通手段については、「自家用車(駐車場利用)」が24.5%で最も高く、次いで「路線バス」が20.6%、「徒歩」が20.2%、「自家用車(送迎)」が18.8%の順となっている。

年齢別にみると、31～35歳、46～50歳においては「自家用車(駐車場利用)」の割合が4割を超えている。18～20歳においては「自家用車(送迎)」の割合が3割を超えている。

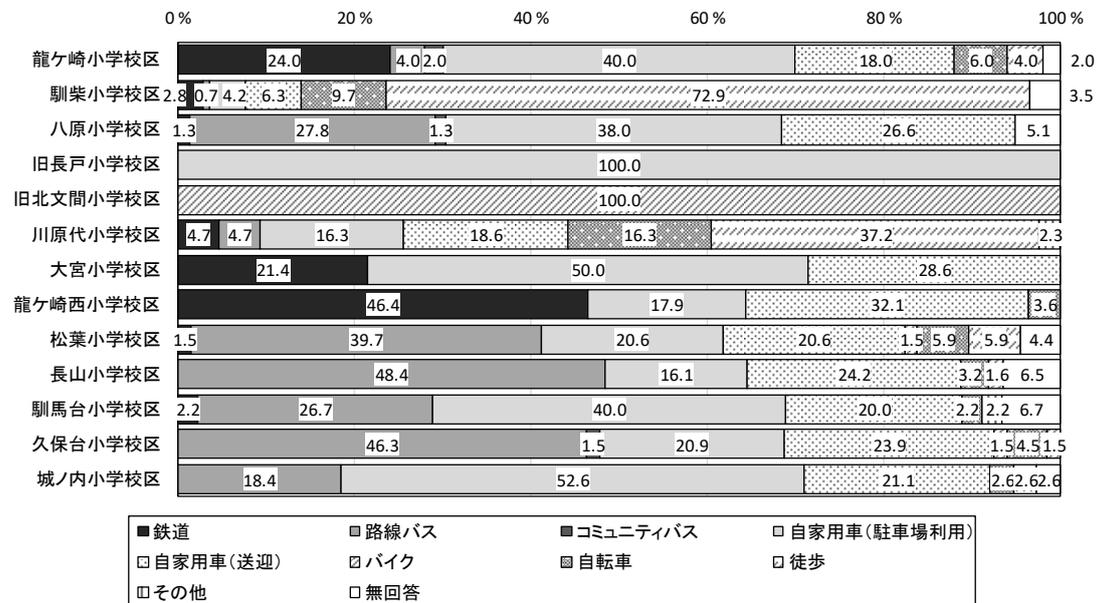
居住地区別にみると、長山小学校区、久保台小学校区においては「路線バス」の割合が約5割となっており、他の居住地区に比べて高くなっている。



## ■年齢とのクロス集計結果



## ■居住地区とのクロス集計結果



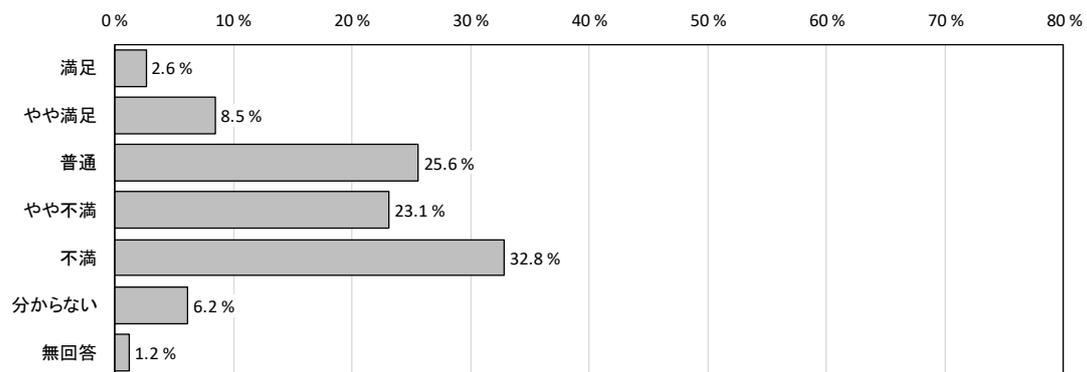
問25 佐貫駅東口ロータリーの構造や使い勝手についてどう思いますか。また、そのように思う理由をお聞かせください。(〇は1つ)

佐貫駅東口ロータリーの構造や使い勝手については、「不満」が32.8%で最も高く、次いで「普通」が25.6%、「やや不満」が23.1%、「やや満足」が8.5%、「満足」が2.6%の順となっている。

年齢別にみると、18～20歳、26～30歳においては「満足・やや満足」の割合が2割を超えている。46～55歳においては「不満」の割合が4割を超えている。

居住地区別にみると、駒馬台小学校区においては「不満」の割合が5割を超えている。

佐貫駅の利用頻度に応じた満足度についてみると、「ほぼ毎日利用する」という場合「やや不満・不満」の割合が高い傾向がみられる。



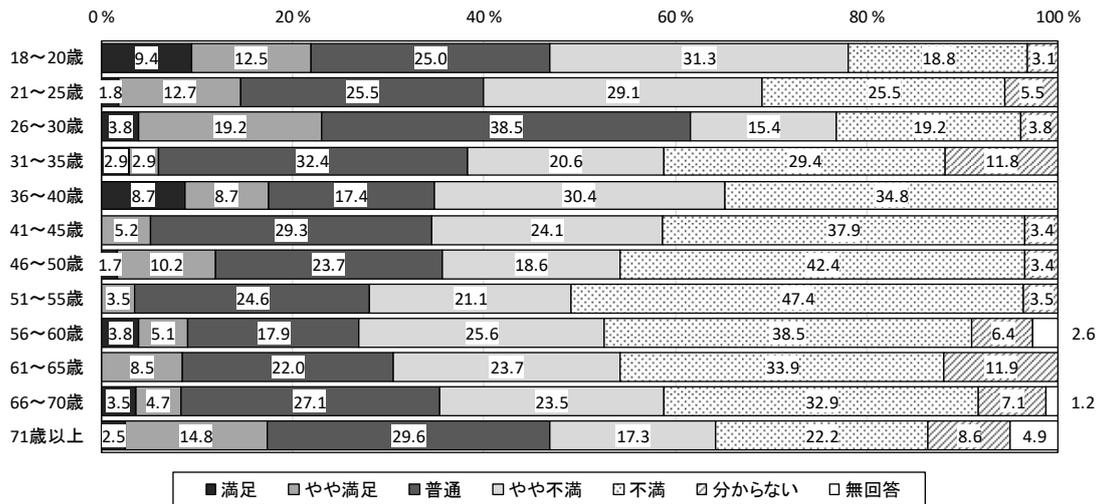
■理由（満足・やや満足・普通と回答した方の主な理由）

取組内容
車で送迎しているが、車はスムーズに流れている。
送迎時、駐車場 30 分無料は便利。
イルミネーションがついて明るくなった。
送迎車・バス・タクシーで混雑するときがある。
喫煙所の位置が、子どもの通り道になっている。喫煙所の場所が悪い。
バスと車の停車位置が分かりやすいと良い。
駅に商業施設がない。
エスカレーターの奥に、エレベーターがあることが分かりづらい。
特に不便や気になることはない。

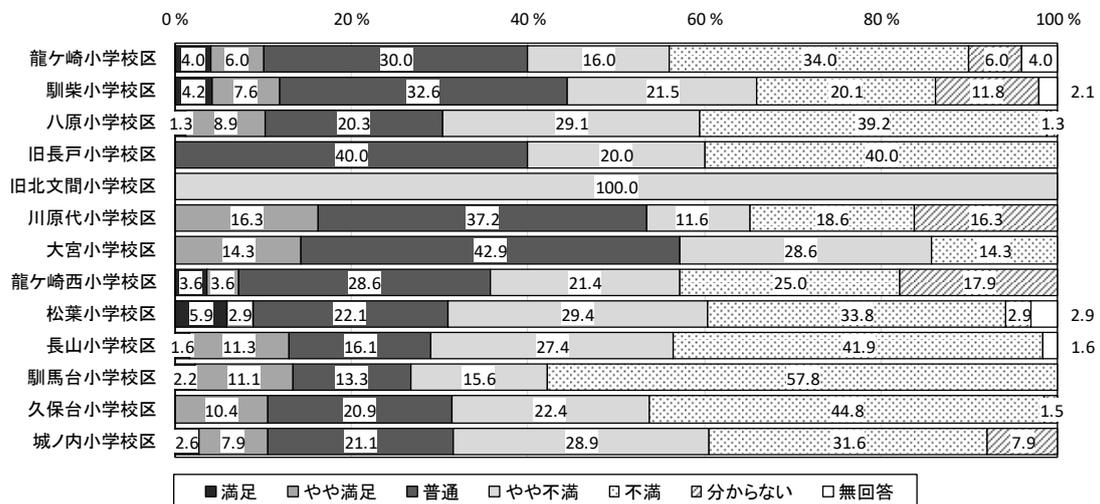
■理由（不満・やや不満と回答した方の主な理由）

取組内容
バス停が分かりにくく、どのバスがどこに行くのか分かりづらい。
朝夕の通勤・通学の時間帯の混雑。ロータリーから出られないことがある。事故に遭いそうになる。
送迎車の駐車スペースが良くない。
タクシー乗車場が中途半端な位置にあり、送迎者と込み合う。
ロータリー内の有料駐車場は必要ないのではないか。
駅に商業施設がない。電車の本数が少ないのに時間を潰すところがない。
送迎者の運転マナーが悪い。
授乳スペースがない。
歩行者にやさしくない。
バスと一般車の出入り口を分けてほしい。バスと一般車のレーンを分けてほしい。
駐車禁止に場所に車が止められていることがあり邪魔。
ロータリーに緑が少ない。
車の駐停車スペースが少ない・狭い。
西口にエスカレーターがない。
ロータリーが狭い。

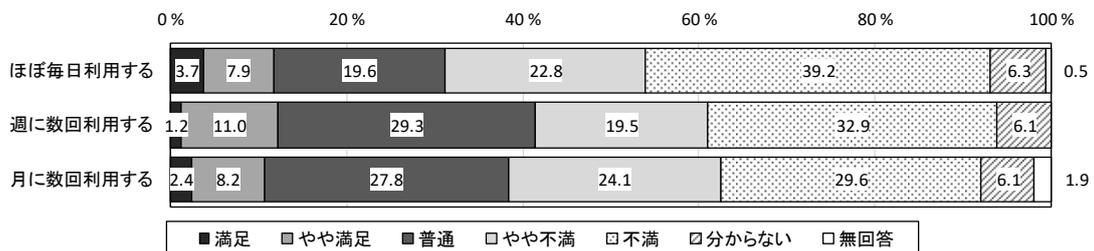
## ■年齢とのクロス集計結果



## ■居住地区とのクロス集計結果



## ■問23（利用頻度）とのクロス集計結果

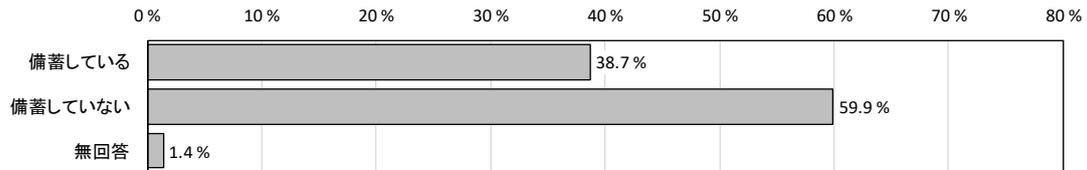


**問26 災害の発生に備えて、3日分以上の水と食料を備蓄していますか。(〇は1つ)**

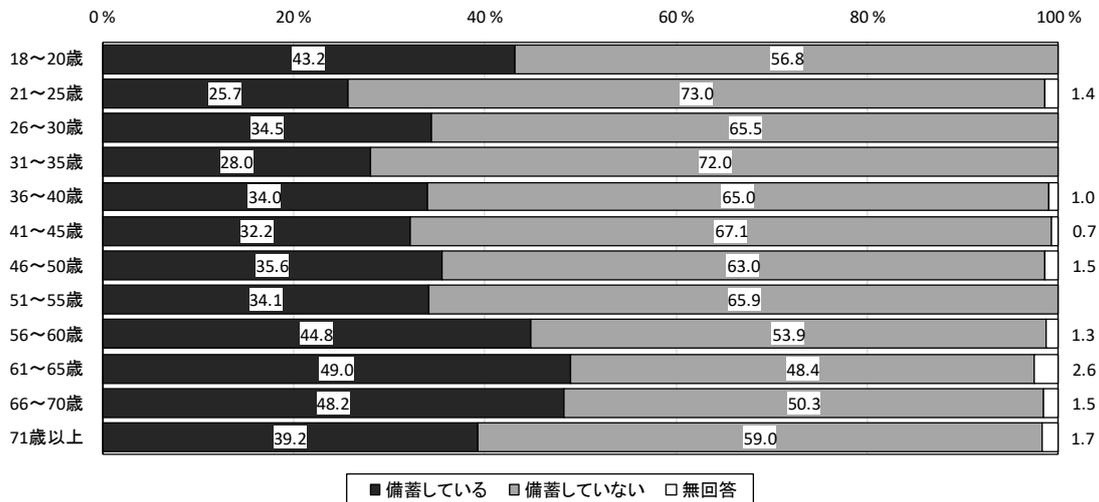
災害の発生に備えて、3日分以上の水と食料の備蓄状況については、「備蓄している」が38.7%、「備蓄していない」が59.9%で、「備蓄していない」が21.2ポイント高くなっている。

年齢別にみると、18～20歳、56～70歳においては「備蓄している」の割合が4割を超えている一方で、21～25歳、31～35歳においては「備蓄していない」の割合が7割を超えている。

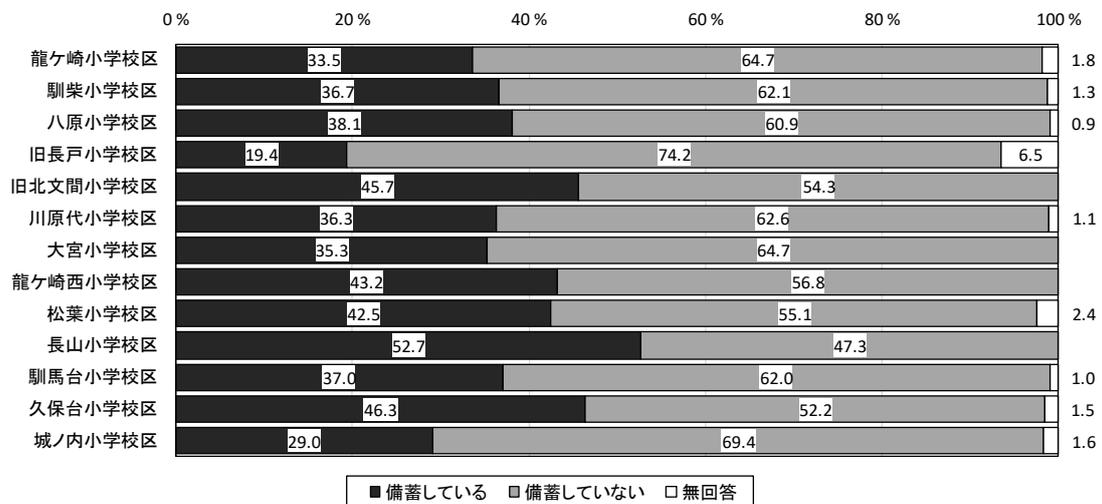
居住地区別にみると、長山小学校区においては「備蓄している」の割合が5割を超えている一方で、旧長戸小学校区においては「備蓄していない」の割合が7割を超えている。



**■年齢とのクロス集計結果**



**■居住地区とのクロス集計結果**

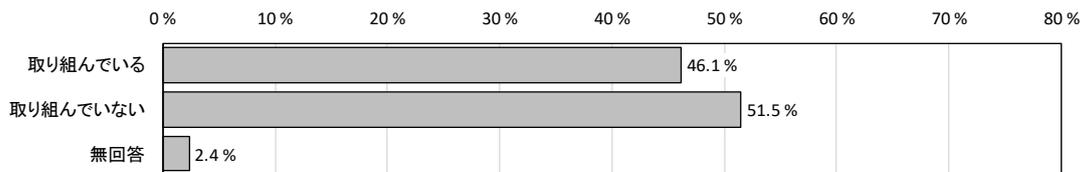


**問27 あなたは、自身の健康を考えて、普段から運動・スポーツ等に取り組んでいますか。(〇は1つ)**

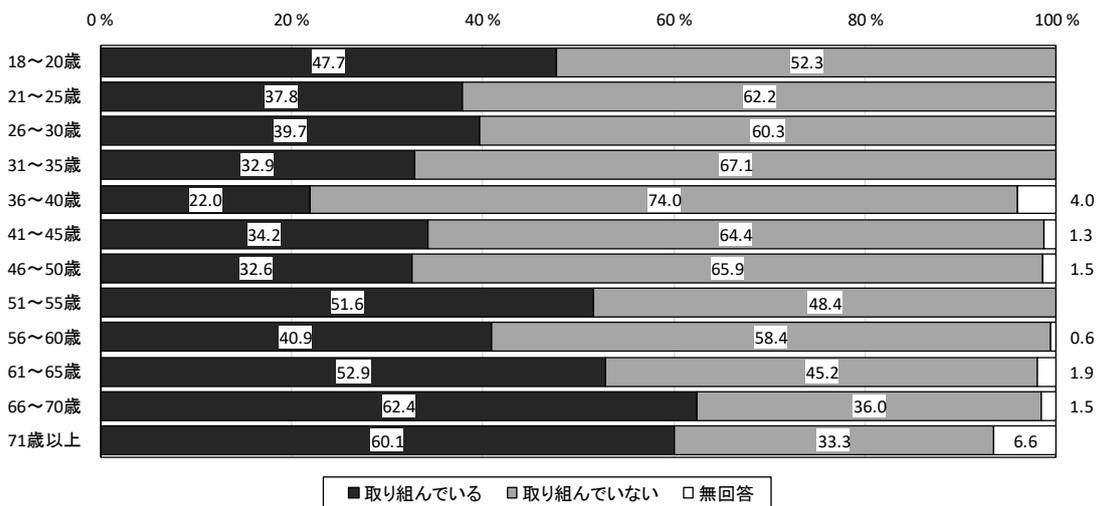
自身の健康を考えて、普段から運動・スポーツ等への取組状況については、「取り組んでいる」が46.1%、「取り組んでいない」が51.5%で、「取り組んでいない」が5.4ポイント高くなっている。

年齢別にみると、66歳以上においては「取り組んでいる」の割合が6割を超えている一方で、36～40歳においては「取り組んでいない」の割合が7割を超えている。

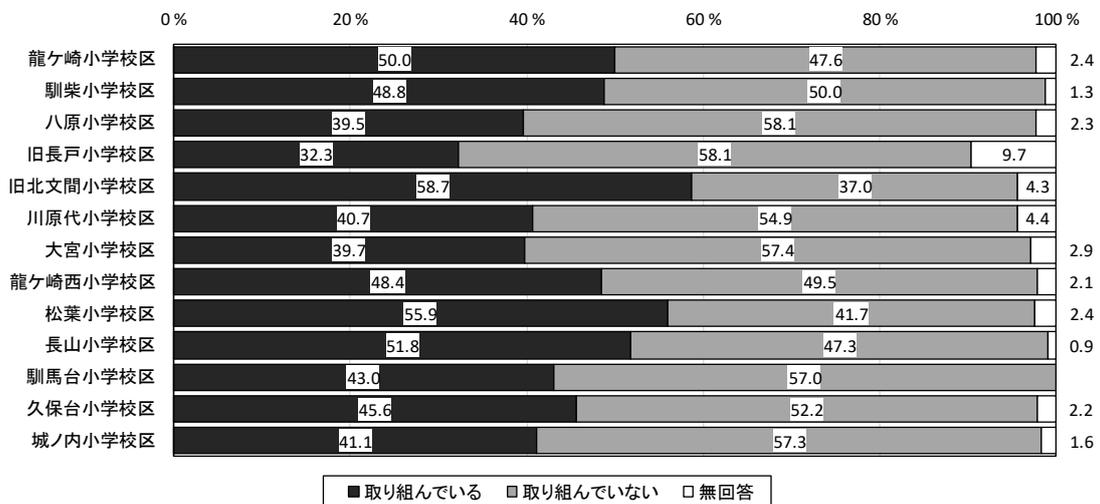
居住地区別にみると、旧北文間小学校区、松葉小学校区においては「取り組んでいる」の割合が、他の居住地区に比べて高くなっている一方で、八原小学校区、旧長戸小学校区においては「取り組んでいない」の割合が、他の居住地区に比べて高くなっている。



**■年齢とのクロス集計結果**



**■居住地区とのクロス集計結果**



## ■主な取組内容

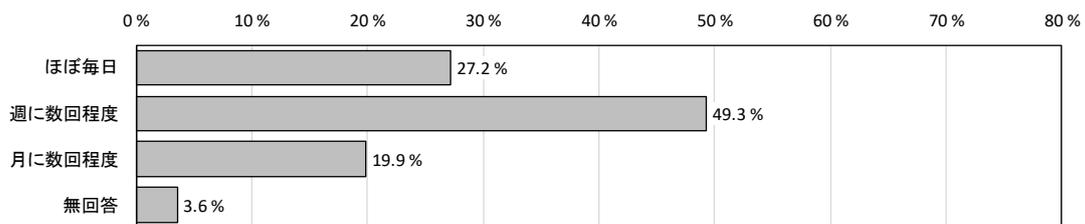
取組内容	
ウォーキング	スクワット
散歩	体操
スポーツジム	プール
ストレッチ	いきいき体操
歩く	カーブス
筋力トレーニング	サイクリング
テニス	太極拳
ゴルフ	バドミントン
水泳・スイミング	フィットネス
ジョギング	エアロビクス
ラジオ体操	健康体操
ヨガ	有酸素運動
ランニング	グランドゴルフ
卓球	元気アップ体操
自転車	登山

**問28 普段から運動・スポーツ等に取り組んでいる頻度は、どのくらいですか。また、どのような運動・スポーツ等に取り組んでいるかお聞かせください。(〇は1つ)**

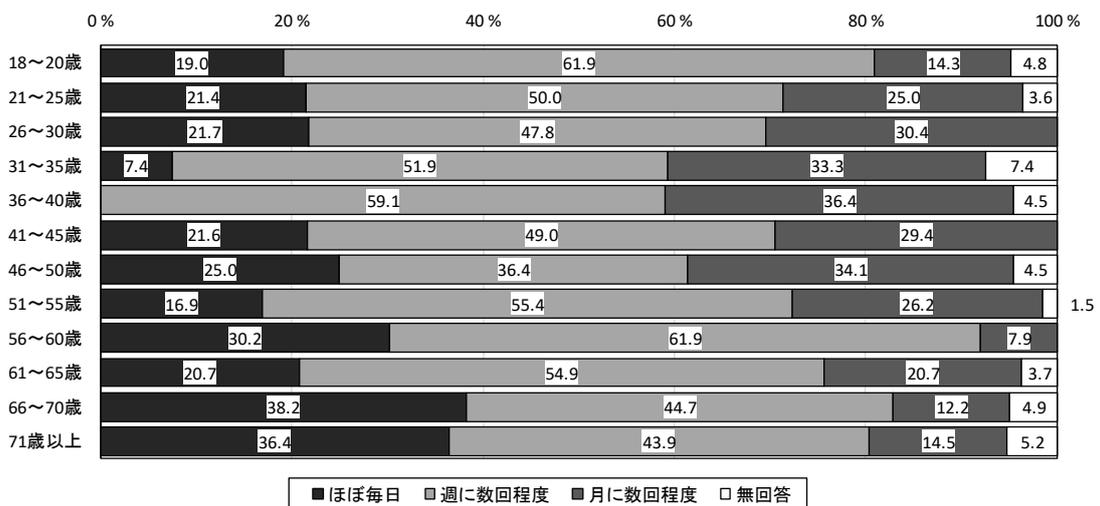
普段から運動・スポーツ等への取組頻度については、「週に数回程度」が49.3%で最も高く、次いで「ほぼ毎日」が27.2%、「月に数回程度」が19.9%の順となっている。

年齢別にみると、56～60歳、66歳以上においては「ほぼ毎日」の割合が3割を超えている一方で、36～40歳、46～50歳においては「月に数回程度」が、他の年齢層に比べて高くなっている。

居住地区別にみると、旧北文間小学校区においては「ほぼ毎日」の割合が5割を超えている一方で、八原小学校区においては「月に数回程度」の割合が3割を超えている。



**■年齢とのクロス集計結果**



**■居住地区とのクロス集計結果**

