

II 市全体の印象について

問13 龍ヶ崎市の住み心地について、どう思われますか。[SA]

龍ヶ崎市の住み心地については、約8割(84.5%)が「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」と回答しており、平成26年度以降、その割合が維持されている。また、令和3年度では、「住みよい」と回答した人は3割(30.7%)を超えている。

年齢別にみると、すべての年齢層において「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」の合計値が8割を超えている。

居住地域別にみると、「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」の合計値は、久保台小学校区(92.8%)、城ノ内小学校区(91.2%)、八原小学校区(90.2%)で9割を超えており、他の地区と比べ高くなっている。一方、「どちらかといえば住みにくい」、「住みにくい」の合計値は、旧北文間小学校区(23.4%)、大宮小学校区(22.5%)、川原代小学校区(20.6%)で2割を超えており、他の地区と比べ高くなっている。

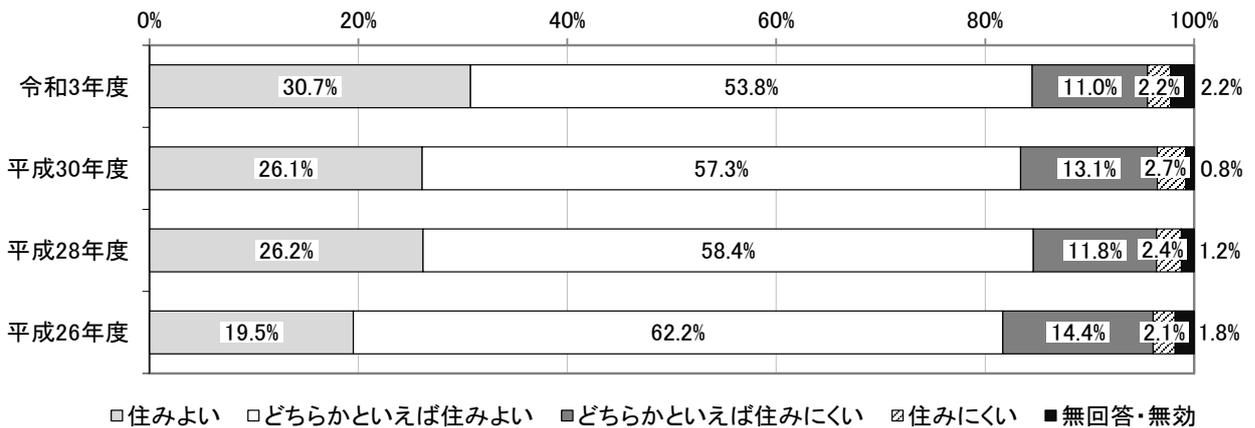
居住地に龍ヶ崎市を選んだ理由別にみると、「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」の合計値は、公的サービスが充実しているため(100.0%)が最も高く、次いで買い物など日常生活が便利のため(95.0%)、自然が豊かなため(94.4%)となっている。

前住地別にみると、「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」の合計値が、いずれの地域でも7割を超えている。

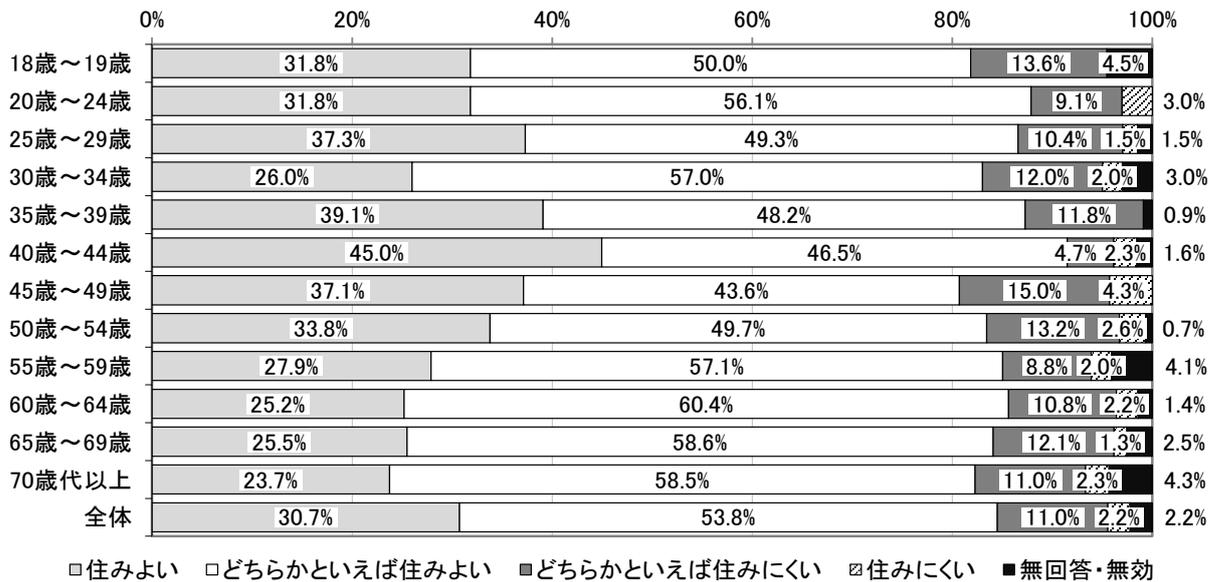
家族構成別にみると、就学前の乳幼児、小学生、中学生、高校生がいる家族では、「住みよい」と回答している割合が他の家族構成と比べ高くなっている。

		票数	[今回] 令和3 年度	[前回] 平成30 年度	[前々回] 平成28 年度	平成26 年度
1	住みよい	470	30.7%	26.1%	26.2%	19.5%
2	どちらかといえば住みよい	823	53.8%	57.3%	58.4%	62.2%
3	どちらかといえば住みにくい	169	11.0%	13.1%	11.8%	14.4%
4	住みにくい	34	2.2%	2.7%	2.4%	2.1%
	無回答・無効	34	2.2%	0.8%	1.2%	1.8%
	合計	1,530	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

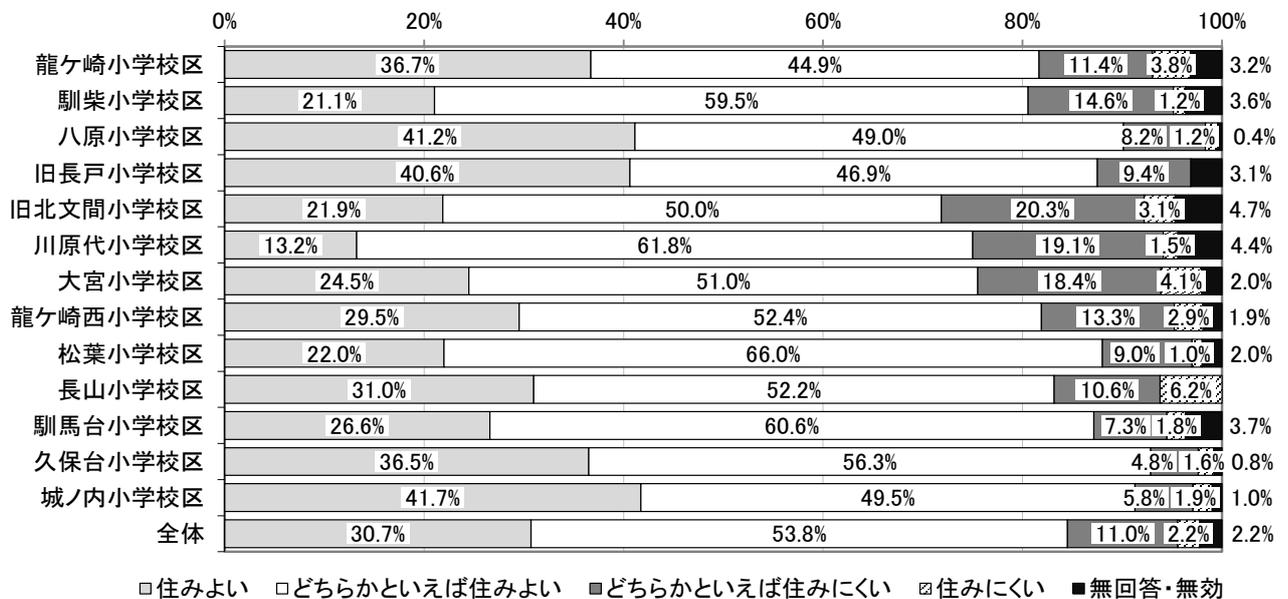
n= 1,530



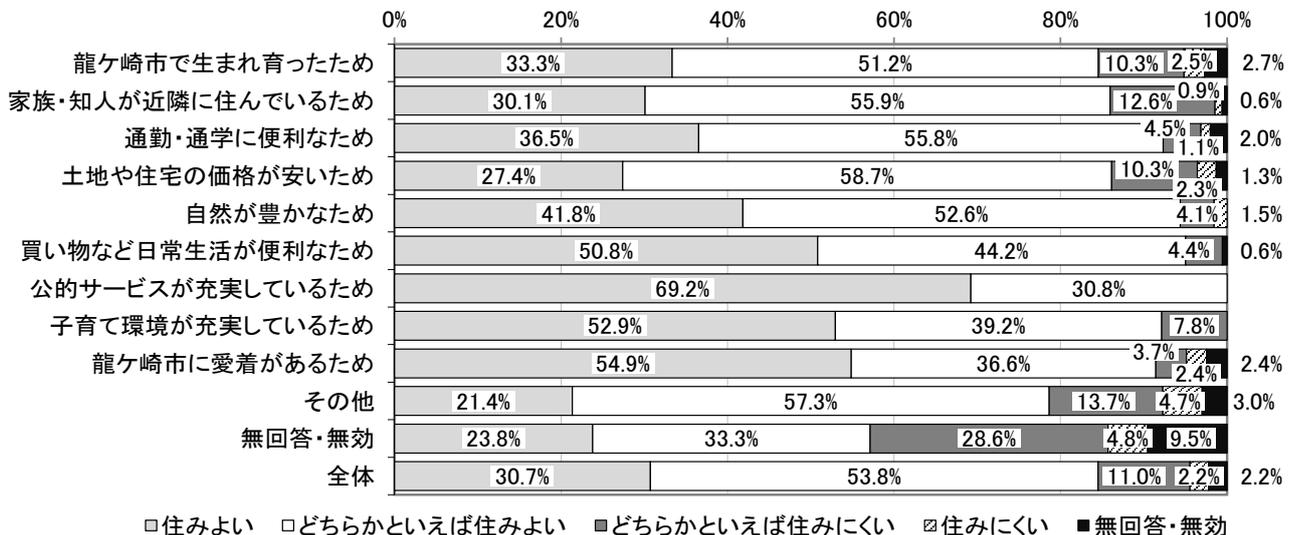
■年齢とのクロス集計結果



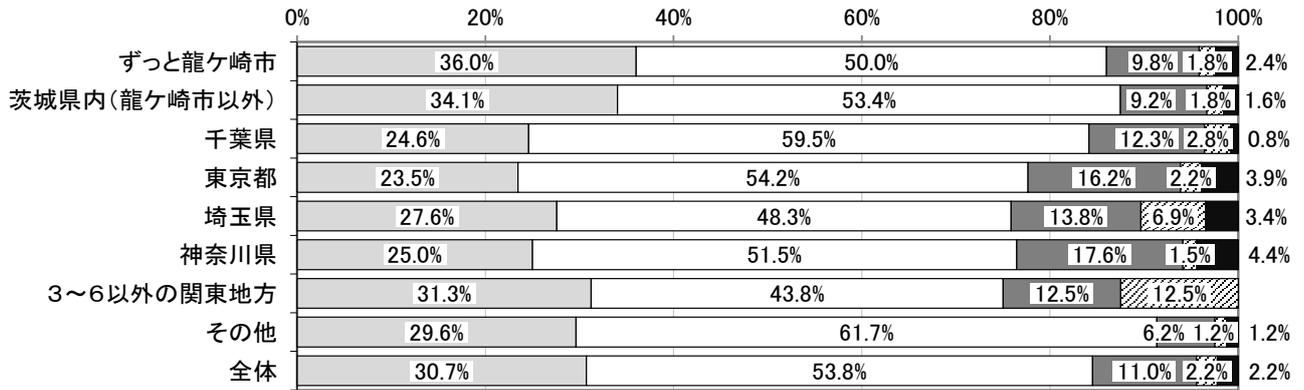
■居住地とのクロス集計結果



■居住地に龍ヶ崎市を選んだ理由とのクロス集計結果

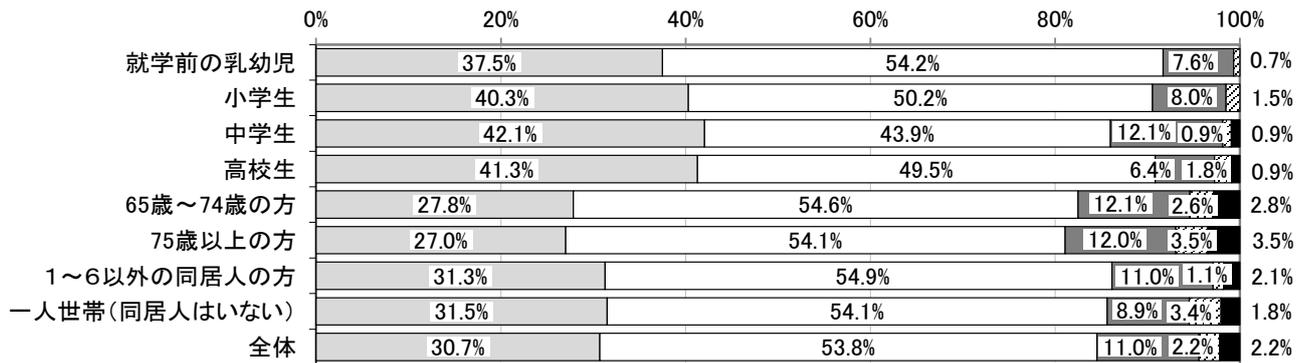


■前住地とのクロス集計結果



□住みよい □どちらかといえば住みよい ■どちらかといえば住みにくい ▨住みにくい ■無回答・無効

■家族構成とのクロス集計結果



□住みよい □どちらかといえば住みよい ■どちらかといえば住みにくい ▨住みにくい ■無回答・無効

問14 龍ヶ崎市の良いところ、好きなのところは何ですか。【〇は3つまで】 [MA]

龍ヶ崎市の良いところ、好きなのところについては、「豊かな自然がある」が46.3%で最も高く、次いで「買い物などの日常生活が便利である」が40.2%、「災害の危険性が少ない」が31.8%、「道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っている」が16.6%、「治安が良く安心・安全に暮らせる」が16.5%の順となっている。

「災害の危険性が少ない」では、前回調査(43.1%)に比べ11.3ポイント低くなっている。

年齢別にみると、「買い物などの日常生活が便利である」は、18歳～19歳、25歳～29歳、35歳～49歳で1位、50歳～59歳で2位、60歳～70歳代以上で3位に挙げられており、年齢が高くなるにつれ、順位が低くなっている傾向がある。一方、「豊かな自然がある」は、50歳～70歳代以上で1位、35歳～49歳で2位に、「災害の危険性が少ない」は、60歳～70歳代以上で2位、30歳～59歳で3位に挙げられており、いずれも年齢が高くなるにつれ、順位が高くなっている傾向がある。

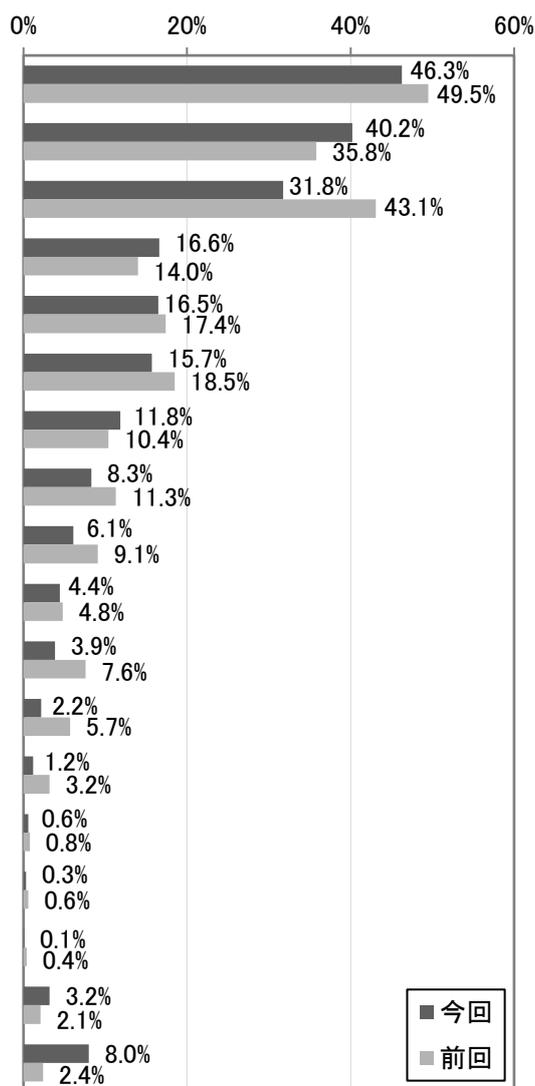
居住地域別にみると、全体で5位の「治安が良く安心・安全に暮らせる」が、旧北文間小学校区で2位、川原代小学校区で3位に挙げられている。また、馴染小学校区では、全体で7位の「交通の便が良い」が3位に挙げられている。

前住地別にみると、上記以外の関東地方※では、全体で6位の「落ち着きと安らぎがある」が2位に挙げられている。

※問7の設問で、茨城、千葉、東京、埼玉、神奈川以外の関東地方を指す

		票数	[今回] 令和3 年度	[前回] 平成30 年度
1	豊かな自然がある	708	46.3%	49.5%
5	買い物などの日常生活が便利である	615	40.2%	35.8%
10	災害の危険性が少ない	486	31.8%	43.1%
8	道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っている	254	16.6%	14.0%
9	治安が良く安心・安全に暮らせる	252	16.5%	17.4%
12	落ち着きと安らぎがある	240	15.7%	18.5%
3	交通の便が良い	181	11.8%	10.4%
6	教育・文化・スポーツの施設や環境が整っている	127	8.3%	11.3%
2	歴史と伝統がある	93	6.1%	9.1%
7	福祉・保健・医療の施設や環境が整っている	68	4.4%	4.8%
14	地域の住民同士のつながりが強い※	59	3.9%	7.6%
13	地域の交流・コミュニティ活動が活発である	33	2.2%	5.7%
15	将来の発展が期待できる	18	1.2%	3.2%
4	多種多様な働く場がある	9	0.6%	0.8%
11	活気とにぎわいがある	5	0.3%	0.6%
16	都市としての個性や特徴がある	1	0.1%	0.4%
17	その他	49	3.2%	2.1%
	無回答・無効	122	8.0%	2.4%
	合計	3,320	100.0%	

n= 1,530



※前回は「住民に人情味やあたたかさがある」

→ その他の回答 ※記載あり

特にない・分からないなど[23]、都心に近い・行きやすい[5]、慣れし親しんだ土地[3]、農産物が豊か[2]、物価または地価が安い[2]、子育て環境に力を入れている[1]、子どもの数が多いところ[1]、コロッケがおいしい[1]、水がきれい[1]、ゴミの分別が楽なところ[1]、静かなところ[1]、人が少ない[1]

■年齢別・居住地別・前住地別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18歳～19歳	買い物などの日常生活が便利である	50.0%	豊かな自然がある 落ち着きと安らぎがある	36.4%	交通の便が良い	27.3%
	20歳～24歳	豊かな自然がある	44.6%	買い物などの日常生活が便利である	32.3%	災害の危険性が少ない	26.2%
	25歳～29歳	買い物などの日常生活が便利である	56.7%	豊かな自然がある	31.3%	落ち着きと安らぎがある	23.9%
	30歳～34歳	豊かな自然がある	43.0%	買い物などの日常生活が便利である	40.0%	災害の危険性が少ない	26.0%
	35歳～39歳	買い物などの日常生活が便利である	50.9%	豊かな自然がある	40.0%	災害の危険性が少ない	28.2%
	40歳～44歳	買い物などの日常生活が便利である	49.2%	豊かな自然がある	40.6%	災害の危険性が少ない	22.7%
	45歳～49歳	買い物などの日常生活が便利である	40.7%	豊かな自然がある	35.7%	災害の危険性が少ない	30.0%
	50歳～54歳	豊かな自然がある	49.0%	買い物などの日常生活が便利である	43.7%	災害の危険性が少ない	33.8%
	55歳～59歳	豊かな自然がある	54.4%	買い物などの日常生活が便利である	40.1%	災害の危険性が少ない	27.9%
	60歳～64歳	豊かな自然がある	55.4%	災害の危険性が少ない	34.5%	買い物などの日常生活が便利である	30.2%
	65歳～69歳	豊かな自然がある	54.1%	災害の危険性が少ない	37.6%	買い物などの日常生活が便利である	32.5%
	70歳代以上	豊かな自然がある	48.0%	災害の危険性が少ない	40.6%	買い物などの日常生活が便利である	36.9%
	居住地別	龍ヶ崎小学校区	豊かな自然がある	47.6%	買い物などの日常生活が便利である	41.4%	災害の危険性が少ない
馴染小学校区		豊かな自然がある	45.9%	買い物などの日常生活が便利である	36.4%	交通の便が良い	32.7%
八原小学校区		買い物などの日常生活が便利である	60.8%	豊かな自然がある	43.0%	災害の危険性が少ない	33.3%
旧長戸小学校区		豊かな自然がある	65.6%	災害の危険性が少ない	34.4%	買い物などの日常生活が便利である	31.3%
旧北文間小学校区		豊かな自然がある	74.6%	治安が良く安心・安全に暮らせる	32.2%	落ち着きと安らぎがある	20.3%
川原代小学校区		豊かな自然がある	48.5%	買い物などの日常生活が便利である	27.3%	治安が良く安心・安全に暮らせる	22.7%
大宮小学校区		豊かな自然がある	54.2%	災害の危険性が少ない	39.6%	買い物などの日常生活が便利である	18.8%
龍ヶ崎西小学校区		豊かな自然がある	41.0%	災害の危険性が少ない	37.0%	買い物などの日常生活が便利である	33.0%
松葉小学校区		買い物などの日常生活が便利である	46.0%	豊かな自然がある	45.0%	災害の危険性が少ない	39.0%
長山小学校区		豊かな自然がある	44.2%	災害の危険性が少ない	38.9%	道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っている	36.3%
馴染台小学校区		豊かな自然がある	47.2%	買い物などの日常生活が便利である	44.4%	災害の危険性が少ない	35.2%
久保台小学校区		豊かな自然がある	46.3%	買い物などの日常生活が便利である	45.5%	災害の危険性が少ない	35.0%
城内小学校区		買い物などの日常生活が便利である	53.4%	豊かな自然がある	38.8%	災害の危険性が少ない	30.1%
ずっと龍ヶ崎市		豊かな自然がある	50.9%	災害の危険性が少ない	38.0%	買い物などの日常生活が便利である	32.6%
前住地別	茨城県内(龍ヶ崎市以外)	買い物などの日常生活が便利である	51.8%	豊かな自然がある	40.2%	災害の危険性が少ない	27.8%
	千葉県	豊かな自然がある	47.6%	買い物などの日常生活が便利である	35.3%	災害の危険性が少ない	30.6%
	東京都	豊かな自然がある	52.8%	災害の危険性が少ない	31.5%	買い物などの日常生活が便利である	29.2%
	埼玉県	豊かな自然がある	47.4%	買い物などの日常生活が便利である 災害の危険性が少ない	36.8%	道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っている	19.3%
	神奈川県	豊かな自然がある	58.8%	災害の危険性が少ない	36.8%	買い物などの日常生活が便利である	33.8%
	上記以外の関東地方	豊かな自然がある	37.5%	落ち着きと安らぎがある	37.5%	買い物などの日常生活が便利である	31.3%

問15 龍ヶ崎市の物足りないところ、嫌いなところは何ですか。【〇は3つまで】 [MA]

龍ヶ崎市の物足りないところ、嫌いなところについては、「交通の便が悪い」が36.7%で最も高く、次いで「将来の発展が期待できない」が30.6%、「活気とにぎわいが無い」が26.8%、「都市としての個性や特徴がない」が25.6%の順となっている。

「交通の便が悪い」では、前回調査(47.5%)に比べ10.8ポイント低くなっている。

年齢別にみると、1位は「交通の便が悪い」、2位は「将来の発展が期待できない」で全体と同じ傾向となっているが、全体で5位の「多種多様な働く場がない」が、25歳～29歳、55歳～59歳で3位に挙げられている。

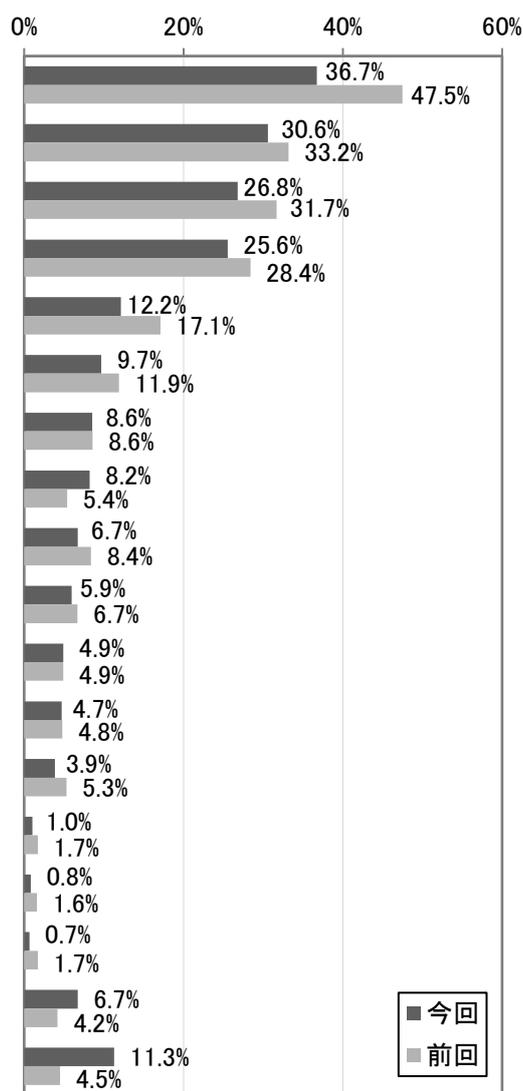
居住地域別にみると、「多種多様な働く場がない」が、久保台小学校区で3位に挙げられている。また、旧長戸小学校区では、全体で9位の「道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っていない」が3位に挙げられている。

前住地別にみると、上記以外の関東地方※では、「多種多様な働く場がない」と全体で7位の「福祉・保健・医療の施設や環境が整っていない」が3位に挙げられている。

※問7の設定で、茨城、千葉、東京、埼玉、神奈川以外の関東地方を指す

		票数	[今回] 令和3 年度	[前回] 平成30 年度
3	交通の便が悪い	562	36.7%	47.5%
15	将来の発展が期待できない	468	30.6%	33.2%
11	活気とにぎわいが無い	410	26.8%	31.7%
16	都市としての個性や特徴がない	391	25.6%	28.4%
4	多種多様な働く場がない	186	12.2%	17.1%
5	買い物などの日常生活が不便である	148	9.7%	11.9%
7	福祉・保健・医療の施設や環境が整っていない	131	8.6%	8.6%
14	地域の住民同士のつながりが弱い※	126	8.2%	5.4%
8	道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っていない	103	6.7%	8.4%
9	治安が悪く安心・安全に暮らせない	91	5.9%	6.7%
10	災害の危険性が高い	75	4.9%	4.9%
6	教育・文化・スポーツの施設や環境が整っていない	72	4.7%	4.8%
13	地域の交流・コミュニティ活動が活発でない	59	3.9%	5.3%
12	落ち着きと安らぎがない	16	1.0%	1.7%
2	歴史と伝統がない	13	0.8%	1.6%
1	豊かな自然がない	10	0.7%	1.7%
17	その他	103	6.7%	4.2%
	無回答・無効	173	11.3%	4.5%
	合計	3,137	100.0%	

n= 1,530



※前回は「住民に人情味やあたたかさがない」

→ その他の回答 ※記載あり

特になし・分からないなど[30]、駅周辺に活気・店がない[6]、車の運転マナーが悪いなど[6]、行政運営等への不信[6]、税金・水道料金が安い[5]、店舗がない(一部に集中している)[5]、駅名の変更[4]、ゴミのポイ捨てが多いなど[3]、地域のつながり[3]、駅が遠い[2]、特徴がない[2]、閉鎖的[2]、年配者が多い[2]、公園・歩道が少ないまたはない[2]、道路が整備されていないところがある[2]、他[24]

■年齢別・居住地別・前住地別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18歳～19歳	交通の便が悪い	54.5%	将来の発展が期待できない	31.8%	都市としての個性や特徴がない	22.7%
	20歳～24歳	交通の便が悪い	46.2%	将来の発展が期待できない	33.8%	買い物などの日常生活が不便である	21.5%
	25歳～29歳	交通の便が悪い	40.3%	将来の発展が期待できない	22.4%	多種多様な働く場がない	20.9%
	30歳～34歳	交通の便が悪い	28.0%	将来の発展が期待できない	25.0%	都市としての個性や特徴がない	22.0%
	35歳～39歳	交通の便が悪い	27.3%	都市としての個性や特徴がない	24.5%	将来の発展が期待できない	22.7%
	40歳～44歳	交通の便が悪い	39.8%	将来の発展が期待できない	25.8%	活気とにぎわいが 都市としての個性や特徴がない	23.4%
	45歳～49歳	交通の便が悪い	37.9%	将来の発展が期待できない	26.4%	都市としての個性や特徴がない	24.3%
	50歳～54歳	交通の便が悪い	38.4%	将来の発展が期待できない	31.1%	活気とにぎわいがない	30.5%
	55歳～59歳	交通の便が悪い	36.1%	将来の発展が期待できない 都市としての個性や特徴がない	29.9%	多種多様な働く場がない	14.3%
	60歳～64歳	交通の便が悪い	40.3%	将来の発展が期待できない	40.3%	都市としての個性や特徴がない	33.8%
	65歳～69歳	活気とにぎわいがない	36.3%	交通の便が悪い 将来の発展が期待できない	35.0%	都市としての個性や特徴がない	31.8%
	70歳代以上	交通の便が悪い	35.9%	活気とにぎわいがない	35.6%	将来の発展が期待できない	33.6%
居住地別	龍ヶ崎小学校区	交通の便が悪い	46.2%	活気とにぎわいがない	40.0%	将来の発展が期待できない	39.3%
	馴染小学校区	活気とにぎわいがない	32.7%	将来の発展が期待できない	30.9%	都市としての個性や特徴がない	27.3%
	八原小学校区	交通の便が悪い	46.4%	都市としての個性や特徴がない	25.3%	将来の発展が期待できない	23.2%
	旧長戸小学校区	交通の便が悪い	46.9%	将来の発展が期待できない	37.5%	道路・上下水道・ガス等の都市(生活)基盤施設が整っていない 活気とにぎわいがない	28.1%
	旧北文間小学校区	交通の便が悪い	54.2%	将来の発展が期待できない	30.5%	活気とにぎわいがない	25.4%
	川原代小学校区	将来の発展が期待できない	34.8%	活気とにぎわいがない	31.8%	交通の便が悪い 都市としての個性や特徴がない	30.3%
	大宮小学校区	交通の便が悪い	43.8%	将来の発展が期待できない	33.3%	活気とにぎわいがない	31.3%
	龍ヶ崎西小学校区	交通の便が悪い	34.0%	活気とにぎわいがない	32.0%	将来の発展が期待できない	21.0%
	松葉小学校区	将来の発展が期待できない	36.0%	交通の便が悪い	34.0%	都市としての個性や特徴がない	27.0%
	長山小学校区	交通の便が悪い	42.5%	将来の発展が期待できない	35.4%	活気とにぎわいがない	30.1%
	馴染馬台小学校区	都市としての個性や特徴がない	36.1%	交通の便が悪い	35.2%	将来の発展が期待できない	28.7%
	久保台小学校区	将来の発展が期待できない	37.4%	交通の便が悪い 都市としての個性や特徴がない	29.3%	多種多様な働く場がない	16.3%
	城ノ内小学校区	交通の便が悪い	43.7%	将来の発展が期待できない	29.1%	活気とにぎわいがない	24.3%
	前住地別	ずっと龍ヶ崎市	交通の便が悪い	39.8%	将来の発展が期待できない	35.0%	活気とにぎわいがない
茨城県内(龍ヶ崎市以外)		交通の便が悪い	33.1%	将来の発展が期待できない	28.7%	都市としての個性や特徴がない	24.6%
千葉県		交通の便が悪い	43.3%	将来の発展が期待できない	31.7%	活気とにぎわいがない	27.8%
東京都		交通の便が悪い	39.3%	活気とにぎわいがない	31.5%	将来の発展が期待できない	30.3%
埼玉県		交通の便が悪い	33.3%	都市としての個性や特徴がない	29.8%	将来の発展が期待できない	24.6%
神奈川県		活気とにぎわいがない	36.8%	交通の便が悪い	30.9%	都市としての個性や特徴がない	27.9%
上記以外の関東地方		交通の便が悪い 活気とにぎわいがない	37.5%	将来の発展が期待できない	31.3%	多種多様な働く場がない 福祉・保健・医療の施設や環境が整っていない	18.8%

問16 龍ヶ崎市に対して『自分のまち』という愛着を感じていますか。[SA]

龍ヶ崎市に対する『自分のまち』という愛着を感じているかについては、約6割(63.2%)が「いつも感じている」、「時々感じている」と回答している一方、約4割(36.0%)が「あまり感じない」、「まったく感じない」と回答している。

前回調査に比べ、「いつも感じている」、「時々感じている」の合計値は5.8ポイント低く、「あまり感じない」、「まったく感じない」の合計値は6.3ポイント高くなっている。

年齢別にみると、「いつも感じている」、「時々感じている」の合計値は、40歳～44歳(70.6%)が最も高くなっており、次いで18歳～19歳(68.2%)、35歳～39歳(68.2%)となっている。

居住地域別にみると、「あまり感じない」、「まったく感じない」の合計値は、川原代小学校区(52.9%)、旧北文間小学校区(40.6%)で4割を超えており、他の地区と比べ高くなっている。

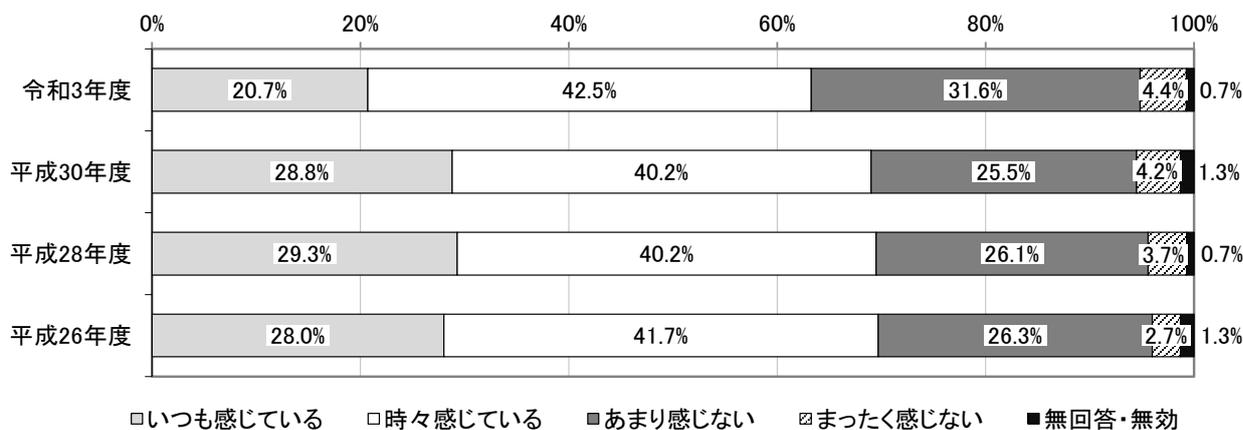
居住年数別にみると、「いつも感じている」、「時々感じている」の合計値は、5年以上の居住年数では5割を超えている。

家族構成別にみると、小学生、中学生、高校生がいる家族では、「いつも感じている」、「時々感じている」の合計値が他の家族構成と比べ高くなっている。

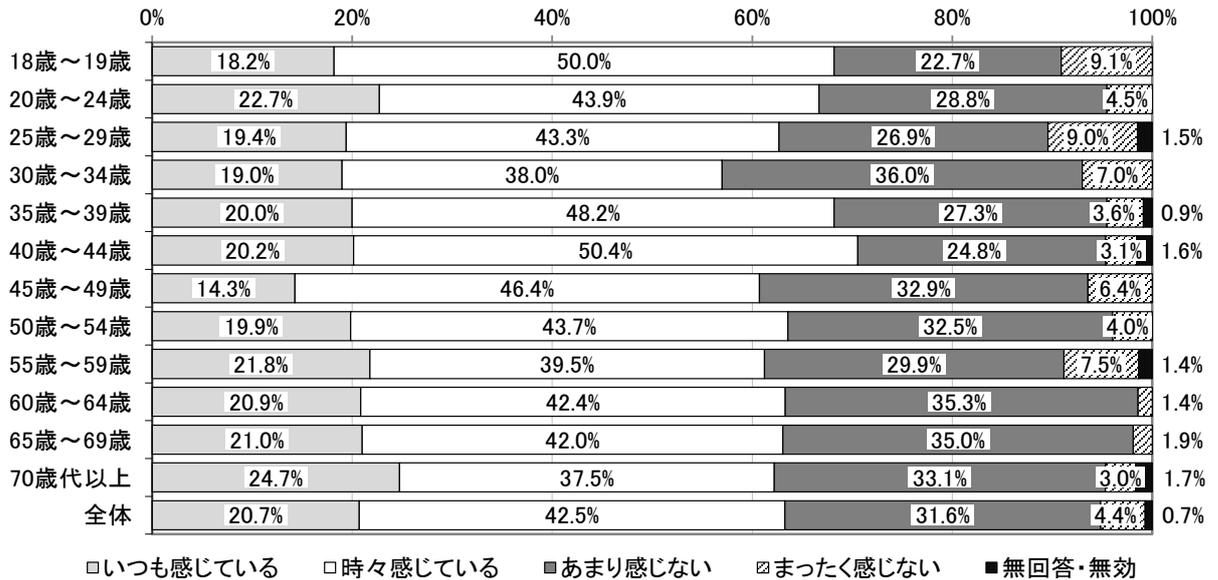
就労状況別にみると、自営業では、「いつも感じている」、「時々感じている」の合計値が他の就労状況と比べ高くなっている。

		票数	[今回] 令和3 年度	[前回] 平成30 年度	[前々回] 平成28 年度	平成26 年度
1	いつも感じている	317	20.7%	28.8%	29.3%	28.0%
2	時々感じている	651	42.5%	40.2%	40.2%	41.7%
3	あまり感じない	483	31.6%	25.5%	26.1%	26.3%
4	まったく感じない	68	4.4%	4.2%	3.7%	2.7%
	無回答・無効	11	0.7%	1.3%	0.7%	1.3%
	合計	1,530	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

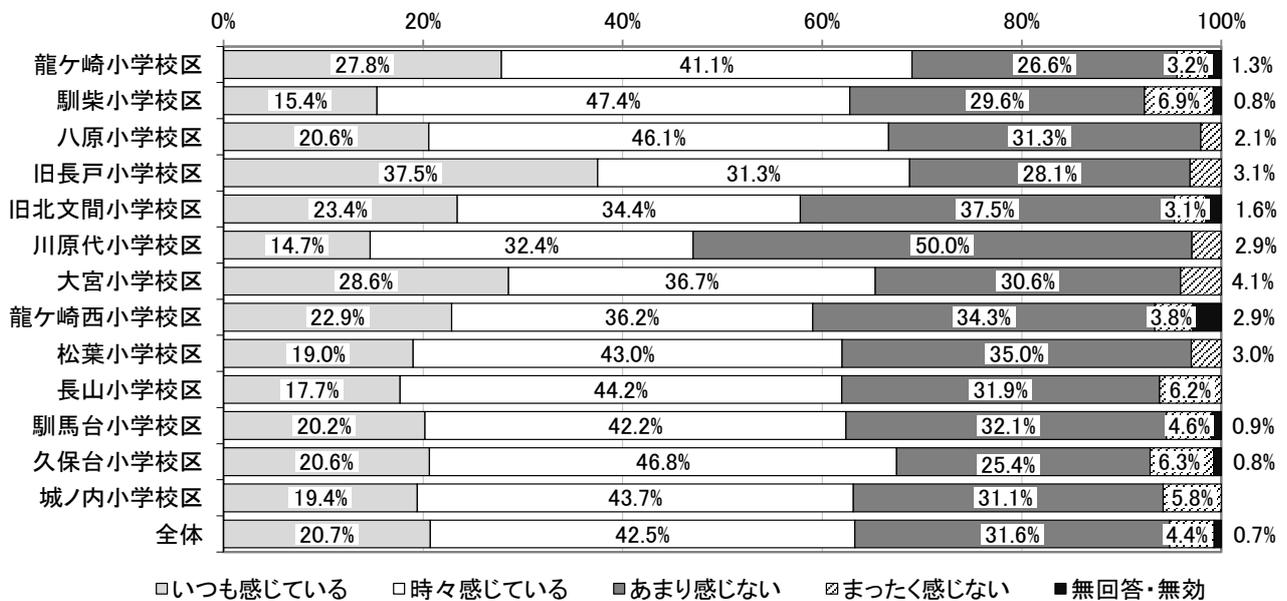
n= 1,530



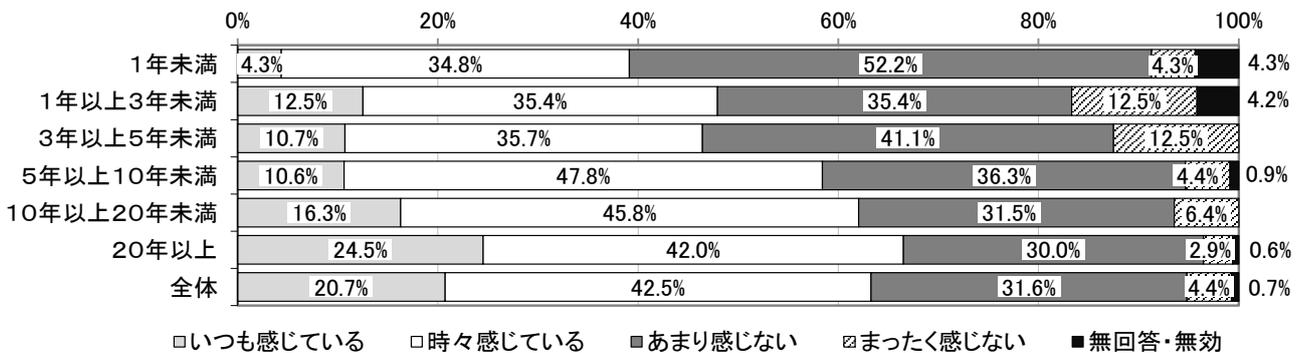
■年齢とのクロス集計結果



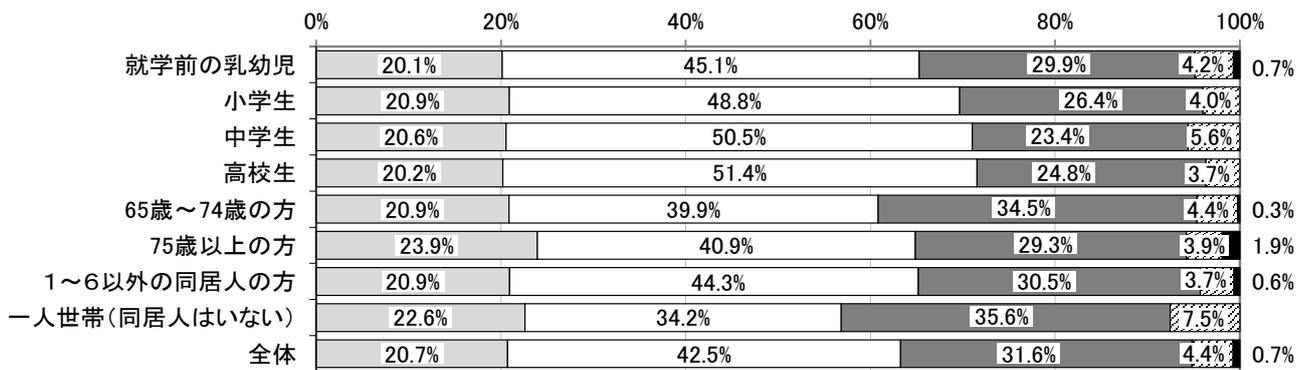
■居住地域とのクロス集計結果



■居住年数とのクロス集計結果

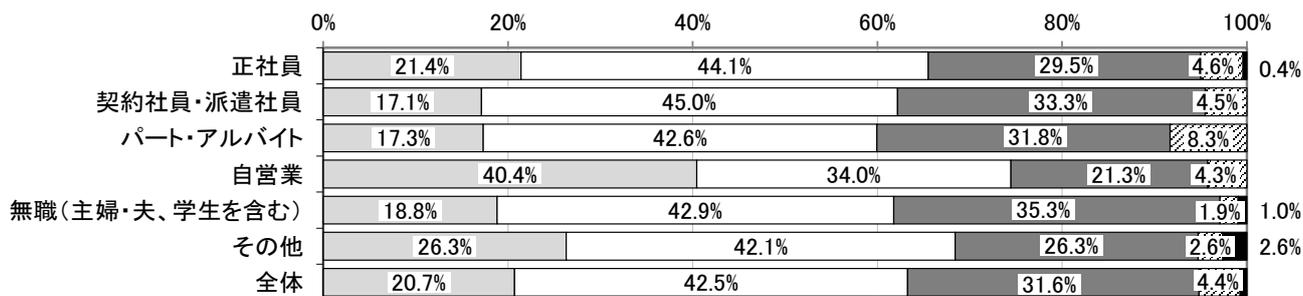


■家族構成とのクロス集計結果



□いつも感じている □時々感じている ■あまり感じない ▨まったく感じない ■無回答・無効

■就労状況とのクロス集計結果



□いつも感じている □時々感じている ■あまり感じない ▨まったく感じない ■無回答・無効

問17 問16の龍ヶ崎市に対する『自分のまち』という愛着は、数値に表すとどの程度ですか。11段階で評価してください。【10～0に○を1つ】[SA]

龍ヶ崎市に対する『自分のまち』という愛着がどの程度かについては、「5」が16.7%で最も高く、次いで「8」が15.0%、「7」が14.9%、「3」が12.8%の順となっている。

NPSの手法を参考に、推奨する立場の人(8～10)を「推奨者」、推奨も批判もしない受動的な立場の人(6～7)を「中立者」、批判的な立場の人(0～5)を「非推奨者」として集計した結果をみると、「推奨者」が24.3%、「中立者」が26.4%、「非推奨者」が48.0%で、NPSは-23.7となっている。

性別でみると、NPSは女性(-26.4)より男性(-19.6)のほうが高くなっている。

年齢別に全体(-23.8)と比較してみると、40歳～44歳(-6.3)が最も高く、次いで20歳～24歳(-7.7)、55歳～59歳(-16.0)となっている。一方、30歳～34歳(-41.0)が最も低く、次いで18歳～19歳(-31.8)、65歳～69歳(-29.5)となっている。

居住地域別に全体と比較してみると、旧長戸小学校区(0.0)が最も高く、次いで龍ヶ崎小学校区(-14.9)、久保台小学校区(-15.4)となっている。一方、川原代小学校区(-47.0)が最も低く、次いで馴染小学校区(-34.4)となっており、佐貫市街地のある地域で低くなっている。

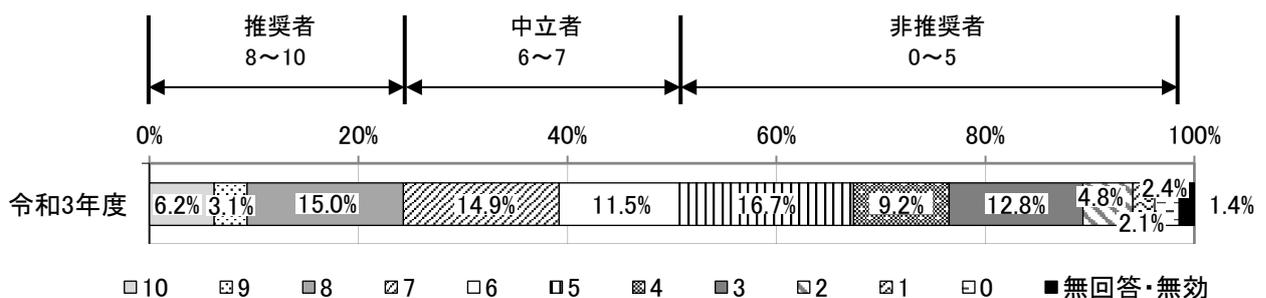
問20の各問をみると、推奨者では「満足」と回答している割合が、問20⑨(若者が健全に育つ環境、若者の活動を支援する機会・サービス)で69.4%、問20⑧(生きがいづくりや趣味を楽しむ機会・場所)で62.1%と他の各問より高くなっている。一方、問20⑲(都心など市外への公共交通機関での移動の利便性)で38.1%、問20⑩(地域をきれいにする活動や公衆衛生)で38.8%、問20⑳(緑や水に親しめる公園・緑地や河川環境の保全・整備)で39.4%と、他の各問より低くなっている。非推奨者では「不満」と回答している割合が、問20③(子どもを産み、育てやすい施設・サービス)で74.8%、問20⑩(体を動かし、スポーツやレクリエーションに親しむ機会・施設)で74.5%と他の各問より高くなっている。

※NPS=Net Promoter Score(ネット・プロモーター・スコア)

ビジネスの世界において、顧客のロイヤルティや継続利用意向を知るための指標として使われており、「推奨者」の割合から「非推奨者」の割合を引いた数値で表す。数値が高いほど推奨意向が高い。

		票数	今回
愛着を感じる ↑	10	95	6.2%
	9	48	3.1%
	8	229	15.0%
	7	228	14.9%
	6	176	11.5%
	5	255	16.7%
	4	140	9.2%
	3	196	12.8%
	2	73	4.8%
	1	32	2.1%
愛着を感じない ↓	0	36	2.4%
	無回答・無効	22	1.4%
	合計	1,530	100.0%

n= 1,530



※比率は、小数点第2位で四捨五入しているため、比率の合計が100.0%とならない場合がある
 (NPS算出における回答数は、n=1,508)

■全体・性別・年齢別のNPS集計

項目		1	2	3	回答者数	NPS
		推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
全体		372 24.7%	404 26.8%	732 48.5%	1,508	-23.8
性別	男性	161 25.7%	182 29.0%	284 45.3%	627	-19.6
	女性	207 24.1%	218 25.4%	433 50.5%	858	-26.4
	答えたくない	4 21.1%	1 5.3%	14 73.7%	19	
	無回答・無効	0 0.0%	3 75.0%	1 25.0%	4	
年齢別	18歳~19歳	5 22.7%	5 22.7%	12 54.5%	22	-31.8
	20歳~24歳	19 29.2%	22 33.8%	24 36.9%	65	-7.7
	25歳~29歳	13 19.7%	21 31.8%	32 48.5%	66	-28.8
	30歳~34歳	19 19.0%	21 21.0%	60 60.0%	100	-41.0
	35歳~39歳	28 25.7%	27 24.8%	54 49.5%	109	-23.8
	40歳~44歳	38 29.9%	43 33.9%	46 36.2%	127	-6.3
	45歳~49歳	32 22.9%	36 25.7%	72 51.4%	140	-28.5
	50歳~54歳	37 24.8%	40 26.8%	72 48.3%	149	-23.5
	55歳~59歳	40 27.8%	41 28.5%	63 43.8%	144	-16.0
	60歳~64歳	37 26.6%	32 23.0%	70 50.4%	139	-23.8
	65歳~69歳	34 21.8%	42 26.9%	80 51.3%	156	-29.5
	70歳代以上	70 24.3%	73 25.3%	145 50.3%	288	-26.0
	無回答・無効	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	3	

■居住地域別のNPS集計

項目	1	2	3	回答者数	NPS
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
龍ヶ崎小学校区	44	43	67	154	-14.9
	28.6%	27.9%	43.5%		
馴柴小学校区	48	64	132	244	-34.4
	19.7%	26.2%	54.1%		
八原小学校区	60	71	112	243	-21.4
	24.7%	29.2%	46.1%		
旧長戸小学校区	13	6	13	32	0.0
	40.6%	18.8%	40.6%		
旧北文間小学校区	16	12	35	63	-30.2
	25.4%	19.0%	55.6%		
川原代小学校区	13	9	44	66	-47.0
	19.7%	13.6%	66.7%		
大宮小学校区	14	12	23	49	-18.3
	28.6%	24.5%	46.9%		
龍ヶ崎西小学校区	28	29	44	101	-15.9
	27.7%	28.7%	43.6%		
松葉小学校区	20	33	46	99	-26.3
	20.2%	33.3%	46.5%		
長山小学校区	26	33	54	113	-24.8
	23.0%	29.2%	47.8%		
馴馬台小学校区	28	29	51	108	-21.3
	25.9%	26.9%	47.2%		
久保台小学校区	36	33	55	124	-15.4
	29.0%	26.6%	44.4%		
城ノ内小学校区	23	27	52	102	-28.5
	22.5%	26.5%	51.0%		
無回答・無効	3	3	4	10	
	30.0%	30.0%	40.0%		

■問20③(子どもを産み、育てやすい施設・サービス)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	45	26	18	89
	50.6%	29.2%	20.2%	
やや満足	129	143	145	417
	30.9%	34.3%	34.8%	
やや不満	44	63	134	241
	18.3%	26.1%	55.6%	
不満	9	18	80	107
	8.4%	16.8%	74.8%	
分からない	123	141	319	583
	21.1%	24.2%	54.7%	
無回答・無効	22	13	36	71
	31.0%	18.3%	50.7%	

■問20④(お年寄りが生活しやすい施設・サービス)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	35	17	9	61
	57.4%	27.9%	14.8%	
やや満足	121	110	117	348
	34.8%	31.6%	33.6%	
やや不満	69	105	167	341
	20.2%	30.8%	49.0%	
不満	16	29	96	141
	11.3%	20.6%	68.1%	
分からない	118	138	317	573
	20.6%	24.1%	55.3%	
無回答・無効	13	5	26	44
	29.5%	11.4%	59.1%	

■問20⑥(小学校入学前の子どもたちへの教育内容・施設)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	40	23	20	83
	48.2%	27.7%	24.1%	
やや満足	138	116	141	395
	34.9%	29.4%	35.7%	
やや不満	31	61	133	225
	13.8%	27.1%	59.1%	
不満	8	18	46	72
	11.1%	25.0%	63.9%	
分からない	135	176	360	671
	20.1%	26.2%	53.7%	
無回答・無効	20	10	32	62
	32.3%	16.1%	51.6%	

■問20⑦(小中学校の教育内容・施設)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	35	26	15	76
	46.1%	34.2%	19.7%	
やや満足	145	124	152	421
	34.4%	29.5%	36.1%	
やや不満	33	62	115	210
	15.7%	29.5%	54.8%	
不満	7	17	47	71
	9.9%	23.9%	66.2%	
分からない	128	164	366	658
	19.5%	24.9%	55.6%	
無回答・無効	24	11	37	72
	33.3%	15.3%	51.4%	

■問20⑧(生きがいづくりや趣味を楽しむ機会・場所)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	36	13	9	58
	62.1%	22.4%	15.5%	
やや満足	136	106	107	349
	39.0%	30.4%	30.7%	
やや不満	74	118	188	380
	19.5%	31.1%	49.5%	
不満	14	29	91	134
	10.4%	21.6%	67.9%	
分からない	93	128	301	522
	17.8%	24.5%	57.7%	
無回答・無効	19	10	36	65
	29.2%	15.4%	55.4%	

■問20⑨(若者が健全に育つ環境, 若者の活動を支援する機会・サービス)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	25	8	3	36
	69.4%	22.2%	8.3%	
やや満足	99	73	73	245
	40.4%	29.8%	29.8%	
やや不満	66	111	167	344
	19.2%	32.3%	48.5%	
不満	23	28	88	139
	16.5%	20.1%	63.3%	
分からない	138	173	363	674
	20.5%	25.7%	53.9%	
無回答・無効	21	11	38	70
	30.0%	15.7%	54.3%	

■問20⑩(体を動かし, スポーツやレクリエーションに親しむ機会・施設)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	76	36	40	152
	50.0%	23.7%	26.3%	
やや満足	170	196	209	575
	29.6%	34.1%	36.3%	
やや不満	51	87	161	299
	17.1%	29.1%	53.8%	
不満	10	15	73	98
	10.2%	15.3%	74.5%	
分からない	48	60	218	326
	14.7%	18.4%	66.9%	
無回答・無効	17	10	31	58
	29.3%	17.2%	53.4%	

■問20⑬(台風や地震など自然災害への対策)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	33	21	23	77
	42.9%	27.3%	29.9%	
やや満足	164	150	199	513
	32.0%	29.2%	38.8%	
やや不満	72	105	180	357
	20.2%	29.4%	50.4%	
不満	24	29	82	135
	17.8%	21.5%	60.7%	
分からない	65	89	227	381
	17.1%	23.4%	59.6%	
無回答・無効	14	10	21	45
	31.1%	22.2%	46.7%	

■問20⑯(地域をきれいにする活動や公衆衛生)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	62	49	49	160
	38.8%	30.6%	30.6%	
やや満足	197	214	293	704
	28.0%	30.4%	41.6%	
やや不満	52	80	165	297
	17.5%	26.9%	55.6%	
不満	16	14	50	80
	20.0%	17.5%	62.5%	
分からない	28	36	138	202
	13.9%	17.8%	68.3%	
無回答・無効	17	11	37	65
	26.2%	16.9%	56.9%	

■問20⑳(緑や水に親しめる公園・緑地や河川環境の保全・整備)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	108	76	90	274
	39.4%	27.7%	32.8%	
やや満足	173	216	285	674
	25.7%	32.0%	42.3%	
やや不満	48	63	150	261
	18.4%	24.1%	57.5%	
不満	12	16	63	91
	13.2%	17.6%	69.2%	
分からない	18	20	114	152
	11.8%	13.2%	75.0%	
無回答・無効	13	13	30	56
	23.2%	23.2%	53.6%	

■問20㉓(駅や大規模商業施設などを中心にしたまちづくり)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	29	17	14	60
	48.3%	28.3%	23.3%	
やや満足	87	81	84	252
	34.5%	32.1%	33.3%	
やや不満	120	142	204	466
	25.8%	30.5%	43.8%	
不満	90	124	320	534
	16.9%	23.2%	59.9%	
分からない	29	29	80	138
	21.0%	21.0%	58.0%	
無回答・無効	17	11	30	58
	29.3%	19.0%	51.7%	

■問20㉔(市内の公共交通機関(鉄道やバスなど)での移動の利便性)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	28	20	13	61
	45.9%	32.8%	21.3%	
やや満足	124	102	135	361
	34.3%	28.3%	37.4%	
やや不満	103	127	183	413
	24.9%	30.8%	44.3%	
不満	69	114	262	445
	15.5%	25.6%	58.9%	
分からない	34	32	113	179
	19.0%	17.9%	63.1%	
無回答・無効	14	9	26	49
	28.6%	18.4%	53.1%	

■問20㉕(都心など市外への公共交通機関での移動の利便性)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	43	34	36	113
	38.1%	30.1%	31.9%	
やや満足	133	124	168	425
	31.3%	29.2%	39.5%	
やや不満	96	123	185	404
	23.8%	30.4%	45.8%	
不満	60	85	234	379
	15.8%	22.4%	61.7%	
分からない	26	23	74	123
	21.1%	18.7%	60.2%	
無回答・無効	14	15	35	64
	21.9%	23.4%	54.7%	

■問20⑳(地域資源を活用した観光の推進)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	11	6	4	21
	52.4%	28.6%	19.0%	
やや満足	77	65	54	196
	39.3%	33.2%	27.6%	
やや不満	86	106	150	342
	25.1%	31.0%	43.9%	
不満	61	75	173	309
	19.7%	24.3%	56.0%	
分からない	118	136	313	567
	20.8%	24.0%	55.2%	
無回答・無効	19	16	38	73
	26.0%	21.9%	52.1%	

■問20㉑(地域の人々がふれあい、交流できる機会・内容)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	21	11	6	38
	55.3%	28.9%	15.8%	
やや満足	120	116	106	342
	35.1%	33.9%	31.0%	
やや不満	85	101	151	337
	25.2%	30.0%	44.8%	
不満	17	31	79	127
	13.4%	24.4%	62.2%	
分からない	112	130	353	595
	18.8%	21.8%	59.3%	
無回答・無効	17	15	37	69
	24.6%	21.7%	53.6%	

■問20㉒(地域での支え合いやボランティア活動)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	26	17	6	49
	53.1%	34.7%	12.2%	
やや満足	136	118	119	373
	36.5%	31.6%	31.9%	
やや不満	67	96	142	305
	22.0%	31.5%	46.6%	
不満	15	19	56	90
	16.7%	21.1%	62.2%	
分からない	110	141	374	625
	17.6%	22.6%	59.8%	
無回答・無効	18	13	35	66
	27.3%	19.7%	53.0%	

■問20④(まちづくりへ気軽に参加できる機会)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 20 ④	満足	19	13	6	38
		50.0%	34.2%	15.8%	
	やや満足	109	103	91	303
		36.0%	34.0%	30.0%	
	やや不満	81	90	150	321
		25.2%	28.0%	46.7%	
不満	22	27	73	122	
	18.0%	22.1%	59.8%		
分からない	124	157	378	659	
	18.8%	23.8%	57.4%		
無回答・無効	17	14	34	65	
	26.2%	21.5%	52.3%		

■問20④(市民活動への支援や参加できる機会)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問 20 ④	満足	19	16	6	41
		46.3%	39.0%	14.6%	
	やや満足	109	107	99	315
		34.6%	34.0%	31.4%	
	やや不満	75	89	141	305
		24.6%	29.2%	46.2%	
不満	20	18	66	104	
	19.2%	17.3%	63.5%		
分からない	133	159	384	676	
	19.7%	23.5%	56.8%		
無回答・無効	16	15	36	67	
	23.9%	22.4%	53.7%		

■問27(市役所からの情報が十分であるか)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
十分に得られている	52	27	42	121
	43.0%	22.3%	34.7%	
おおむね得られている	243	279	380	902
	26.9%	30.9%	42.1%	
あまり得られていない	54	55	186	295
	18.3%	18.6%	63.1%	
不十分である	8	15	54	77
	10.4%	19.5%	70.1%	
市からの情報に関心がない	8	12	48	68
	11.8%	17.6%	70.6%	
無回答・無効	7	16	22	45
	15.6%	35.6%	48.9%	

問18 友人・知人に龍ヶ崎市の『魅力』を勧める気持ちは、数値に表すとどの程度ですか。11段階で評価してください。【10～0に0を1つ】 [SA]

龍ヶ崎市の魅力をどの程度で友人・知人に勧めたいと思うかについては、「5」が26.7%で最も高く、次いで「6」が13.5%、「3」が13.3%、「7」が11.5%の順となっている。

問17と同様に、NPSの手法を参考に集計した結果を見ると、「推奨者」が11.9%、「中立者」が25.4%、「非推奨者」が62.7%で、NPSは-50.8となっている。前回調査と比べ、NPSは2.1上昇している。

性別でみると、NPSは女性(-51.1)より男性(-49.8)のほうが高くなっている。

年齢別に全体(-50.8)と比較してみると、40歳～44歳(-18.7)が最も高く、次いで35歳～39歳(-43.5)、55歳～59歳(-43.1)となっている。一方、18歳～19歳(-63.7)が最も低く、次いで20歳～24歳(-61.6)、60歳～64歳(-61.3)となっている。

居住地域別に全体と比較してみると、八原小学校区(-40.5)が最も高く、次いで久保台小学校区(-44.7)、旧長戸小学校区(-45.2)となっている。一方、川原代小学校区(-73.1)が最も低く、次いで旧北文間小学校区(-64.5)、駒柴小学校区(-59.0)となっている。

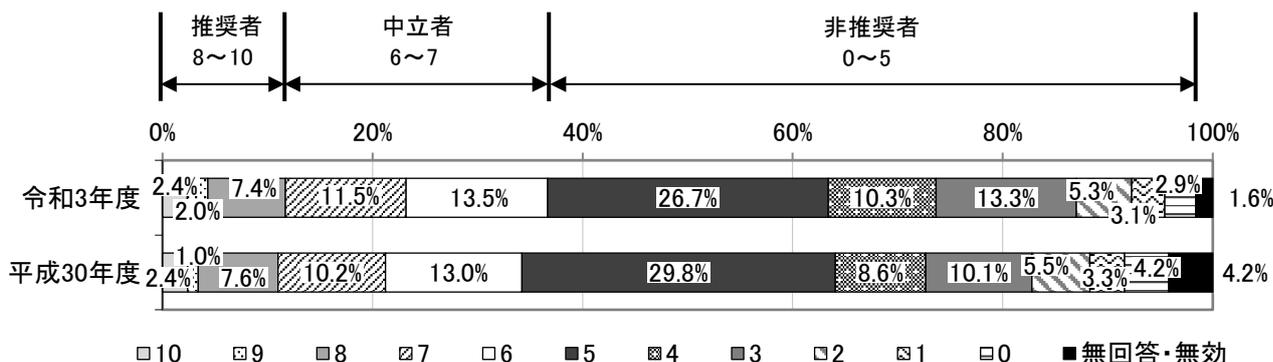
問16(龍ヶ崎市への愛着について)をみると、非推奨者で「全く感じない」と回答している割合は98.5%となっている。

問27(市役所からの情報が十分であるか)をみると、非推奨者で「市からの情報に関心がない」と回答している割合は84.1%となっている。

問20の各問をみると、推奨者では「満足」と回答している割合が、問20③(子どもを産み、育てやすい施設・サービス)で42.7%、問20⑧(生きがいづくりや趣味を楽しむ機会・場所)で、39.7%と他の各問より高くなっている一方、問20⑲(都心など市外への公共交通機関での移動の利便性)で23.0%と他の各問より低くなっている。非推奨者では「不満」と回答している割合が、問20⑳(緑や水に親しめる公園・緑地や河川環境の保全・整備)で83.7%、問20⑩(体を動かし、スポーツやレクリエーションに親しむ機会・施設)で82.8%と他の各問より高くなっている。

		票数	[今回] 令和3 年度	[前回] 平成30 年度
↑ 勧めたい ↓ 勧めたくない	10	36	2.4%	2.4%
	9	30	2.0%	1.0%
	8	113	7.4%	7.6%
	7	176	11.5%	10.2%
	6	206	13.5%	13.0%
	5	409	26.7%	29.8%
	4	157	10.3%	8.6%
	3	204	13.3%	10.1%
	2	81	5.3%	5.5%
	1	48	3.1%	3.3%
	0	45	2.9%	4.2%
	無回答・無効	25	1.6%	4.2%
	合計	1,530	100.0%	99.9%

n= 1,530



※比率は、小数点第2位で四捨五入しているため、比率の合計が100.0%とならない場合がある
 (NPS算出における回答数は、n=1,505)

■全体・性別・年齢別のNPS集計

項目		1	2	3	回答者数	NPS
		推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
全体		179 11.9%	382 25.4%	944 62.7%	1,505	-50.8
性別	男性	76 12.1%	164 26.0%	390 61.9%	630	-49.8
	女性	100 11.8%	216 25.4%	535 62.9%	851	-51.1
	答えたくない	3 15.0%	2 10.0%	15 75.0%	20	
	無回答・無効	0 0.0%	0 0.0%	4 100.0%	4	
年齢別	18歳~19歳	1 4.5%	6 27.3%	15 68.2%	22	-63.7
	20歳~24歳	6 9.2%	13 20.0%	46 70.8%	65	-61.6
	25歳~29歳	6 9.1%	20 30.3%	40 60.6%	66	-51.5
	30歳~34歳	11 11.0%	24 24.0%	65 65.0%	100	-54.0
	35歳~39歳	15 13.9%	31 28.7%	62 57.4%	108	-43.5
	40歳~44歳	34 26.6%	36 28.1%	58 45.3%	128	-18.7
	45歳~49歳	18 12.9%	32 22.9%	90 64.3%	140	-51.4
	50歳~54歳	16 10.7%	36 24.2%	97 65.1%	149	-54.4
	55歳~59歳	20 13.7%	43 29.5%	83 56.8%	146	-43.1
	60歳~64歳	11 8.0%	31 22.6%	95 69.3%	137	-61.3
	65歳~69歳	14 9.1%	35 22.7%	105 68.2%	154	-59.1
	70歳代以上	27 9.4%	75 26.1%	185 64.5%	287	-55.1
	無回答・無効	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	3	

■居住地域別のNPS集計

項目	1	2	3	回答者数	NPS	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)			
居住地域別	龍ヶ崎小学校区	17 11.0%	42 27.3%	95 61.7%	154	-50.7
	馴柴小学校区	20 8.2%	60 24.6%	164 67.2%	244	-59.0
	八原小学校区	39 16.1%	66 27.3%	137 56.6%	242	-40.5
	旧長戸小学校区	4 12.9%	9 29.0%	18 58.1%	31	-45.2
	旧北文間小学校区	6 9.7%	10 16.1%	46 74.2%	62	-64.5
	川原代小学校区	3 4.5%	12 17.9%	52 77.6%	67	-73.1
	大宮小学校区	5 10.2%	11 22.4%	33 67.3%	49	-57.1
	龍ヶ崎西小学校区	11 10.8%	26 25.5%	65 63.7%	102	-52.9
	松葉小学校区	14 14.3%	25 25.5%	59 60.2%	98	-45.9
	長山小学校区	12 10.7%	30 26.8%	70 62.5%	112	-51.8
	馴馬台小学校区	10 9.3%	38 35.2%	60 55.6%	108	-46.3
	久保台小学校区	21 17.1%	26 21.1%	76 61.8%	123	-44.7
	城ノ内小学校区	14 13.6%	26 25.2%	63 61.2%	103	-47.6
	無回答・無効	3 30.0%	1 10.0%	6 60.0%	10	

■問16(龍ヶ崎市への愛着について)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数	
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)		
問16	いつも感じている	118 38.1%	105 33.9%	87 28.1%	310
	時々感じている	55 8.5%	248 38.5%	341 53.0%	644
	あまり感じない	6 1.3%	27 5.7%	444 93.1%	477
	まったく感じない	0 0.0%	1 1.5%	66 98.5%	67
	無回答・無効	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	7

■問20③(子どもを産み、育てやすい施設・サービス)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	38	22	29	89
	42.7%	24.7%	32.6%	
やや満足	62	143	211	419
	14.8%	34.1%	50.4%	
やや不満	19	57	165	241
	7.9%	23.7%	68.5%	
不満	3	16	89	109
	2.8%	14.7%	81.7%	
分からない	51	127	407	592
	8.6%	21.5%	68.8%	
無回答・無効	6	17	43	80
	7.5%	21.3%	53.8%	

■問20④(お年寄りが生活しやすい施設・サービス)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	21	15	25	62
	33.9%	24.2%	40.3%	
やや満足	61	111	174	351
	17.4%	31.6%	49.6%	
やや不満	26	91	225	342
	7.6%	26.6%	65.8%	
不満	4	24	114	142
	2.8%	16.9%	80.3%	
分からない	63	134	376	580
	10.9%	23.1%	64.8%	
無回答・無効	4	7	30	53
	7.5%	13.2%	56.6%	

■問20⑥(小学校入学前の子どもたちへの教育内容・施設)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	30	23	30	84
	35.7%	27.4%	35.7%	
やや満足	71	130	194	397
	17.9%	32.7%	48.9%	
やや不満	18	48	158	225
	8.0%	21.3%	70.2%	
不満	3	13	56	73
	4.1%	17.8%	76.7%	
分からない	54	151	468	680
	7.9%	22.2%	68.8%	
無回答・無効	3	17	38	71
	4.2%	23.9%	53.5%	

■問20⑦(小中学校の教育内容・施設)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	24	24	28	77
	31.2%	31.2%	36.4%	
やや満足	67	139	212	421
	15.9%	33.0%	50.4%	
やや不満	20	44	147	211
	9.5%	20.9%	69.7%	
不満	3	10	58	72
	4.2%	13.9%	80.6%	
分からない	58	146	457	668
	8.7%	21.9%	68.4%	
無回答・無効	7	19	42	81
	8.6%	23.5%	51.9%	

■問20⑧(生きがいづくりや趣味を楽しむ機会・場所)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	23	16	19	58
	39.7%	27.6%	32.8%	
やや満足	72	119	157	350
	20.6%	34.0%	44.9%	
やや不満	32	95	251	382
	8.4%	24.9%	65.7%	
不満	5	22	109	136
	3.7%	16.2%	80.1%	
分からない	43	118	364	531
	8.1%	22.2%	68.5%	
無回答・無効	4	12	44	73
	5.5%	16.4%	60.3%	

■問20⑩(体を動かし、スポーツやレクリエーションに親しむ機会・施設)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	50	45	56	153
	32.7%	29.4%	36.6%	
やや満足	81	180	311	577
	14.0%	31.2%	53.9%	
やや不満	17	70	213	302
	5.6%	23.2%	70.5%	
不満	2	15	82	99
	2.0%	15.2%	82.8%	
分からない	25	58	245	333
	7.5%	17.4%	73.6%	
無回答・無効	4	14	37	66
	6.1%	21.2%	56.1%	

■問20⑬(台風や地震など自然災害への対策)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	22	19	34	78
	28.2%	24.4%	43.6%	
やや満足	85	155	270	515
	16.5%	30.1%	52.4%	
やや不満	27	98	232	358
	7.5%	27.4%	64.8%	
不満	9	19	106	137
	6.6%	13.9%	77.4%	
分からない	32	81	274	390
	8.2%	20.8%	70.3%	
無回答・無効	4	10	28	52
	7.7%	19.2%	53.8%	

■問20⑯(地域をきれいにする活動や公衆衛生)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	45	40	75	161
	28.0%	24.8%	46.6%	
やや満足	90	221	392	711
	12.7%	31.1%	55.1%	
やや不満	20	61	214	297
	6.7%	20.5%	72.1%	
不満	6	12	62	82
	7.3%	14.6%	75.6%	
分からない	13	35	156	204
	6.4%	17.2%	76.5%	
無回答・無効	5	13	45	75
	6.7%	17.3%	60.0%	

■問20⑳(緑や水に親しめる公園・緑地や河川環境の保全・整備)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	72	86	115	275
	26.2%	31.3%	41.8%	
やや満足	75	202	395	679
	11.0%	29.7%	58.2%	
やや不満	23	54	184	262
	8.8%	20.6%	70.2%	
不満	2	12	77	92
	2.2%	13.0%	83.7%	
分からない	4	19	131	156
	2.6%	12.2%	84.0%	
無回答・無効	3	9	42	66
	4.5%	13.6%	63.6%	

■問20㉔(市内の公共交通機関(鉄道やバスなど)での移動の利便性)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	19	19	22	61
	31.1%	31.1%	36.1%	
やや満足	71	113	179	367
	19.3%	30.8%	48.8%	
やや不満	46	127	238	415
	11.1%	30.6%	57.3%	
不満	27	80	337	448
	6.0%	17.9%	75.2%	
分からない	12	33	135	182
	6.6%	18.1%	74.2%	
無回答・無効	4	10	33	57
	7.0%	17.5%	57.9%	

■問20㉕(都心など市外への公共交通機関での移動の利便性)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	26	36	50	113
	23.0%	31.9%	44.2%	
やや満足	73	126	226	428
	17.1%	29.4%	52.8%	
やや不満	45	110	250	408
	11.0%	27.0%	61.3%	
不満	23	68	286	380
	6.1%	17.9%	75.3%	
分からない	7	28	89	127
	5.5%	22.0%	70.1%	
無回答・無効	5	14	43	74
	6.8%	18.9%	58.1%	

■問20㉖(地域資源を活用した観光の推進)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	7	5	9	21
	33.3%	23.8%	42.9%	
やや満足	41	69	84	196
	20.9%	35.2%	42.9%	
やや不満	42	98	202	343
	12.2%	28.6%	58.9%	
不満	22	55	232	311
	7.1%	17.7%	74.6%	
分からない	62	134	374	577
	10.7%	23.2%	64.8%	
無回答・無効	5	21	43	82
	6.1%	25.6%	52.4%	

■問20④(地域での支え合いやボランティア活動)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	16	12	21	49
	32.7%	24.5%	42.9%	
やや満足	72	121	178	374
	19.3%	32.4%	47.6%	
やや不満	23	94	187	305
	7.5%	30.8%	61.3%	
不満	5	15	68	91
	5.5%	16.5%	74.7%	
分からない	58	123	448	635
	9.1%	19.4%	70.6%	
無回答・無効	5	17	42	76
	6.6%	22.4%	55.3%	

■問20④(まちづくりへ気軽に参加できる機会)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	13	12	13	38
	34.2%	31.6%	34.2%	
やや満足	59	99	143	304
	19.4%	32.6%	47.0%	
やや不満	31	94	194	321
	9.7%	29.3%	60.4%	
不満	10	22	89	124
	8.1%	17.7%	71.8%	
分からない	61	138	463	667
	9.1%	20.7%	69.4%	
無回答・無効	5	17	42	76
	6.6%	22.4%	55.3%	

■問20④(市民活動への支援や参加できる機会)×NPS集計

項目	1	2	3	回答者数
	推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
満足	13	12	16	41
	31.7%	29.3%	39.0%	
やや満足	61	99	153	316
	19.3%	31.3%	48.4%	
やや不満	28	93	183	307
	9.1%	30.3%	59.6%	
不満	10	16	77	105
	9.5%	15.2%	73.3%	
分からない	63	144	472	684
	9.2%	21.1%	69.0%	
無回答・無効	4	18	43	77
	5.2%	23.4%	55.8%	

■問27(市役所からの情報が十分であるか)×NPS集計

項目		1	2	3	回答者数
		推奨者 (8~10)	中立者 (6~7)	非推奨者 (0~5)	
問 27	十分に得られている	35	27	58	122
		28.7%	22.1%	47.5%	
	おおむね得られている	118	265	517	910
		13.0%	29.1%	56.8%	
	あまり得られていない	15	64	219	301
		5.0%	21.3%	72.8%	
	不十分である	5	8	64	78
		6.4%	10.3%	82.1%	
	市からの情報に関心がない	3	7	58	69
		4.3%	10.1%	84.1%	
	無回答・無効	3	11	28	50
		6.0%	22.0%	56.0%	

問19 これからも龍ヶ崎市に住み続けたいと思いますか。 [SA]

これからも龍ヶ崎市に住み続けたいと思うかについては、約8割(79.7%)が「はい」と回答しており、平成26年度以降、その割合が維持されている。

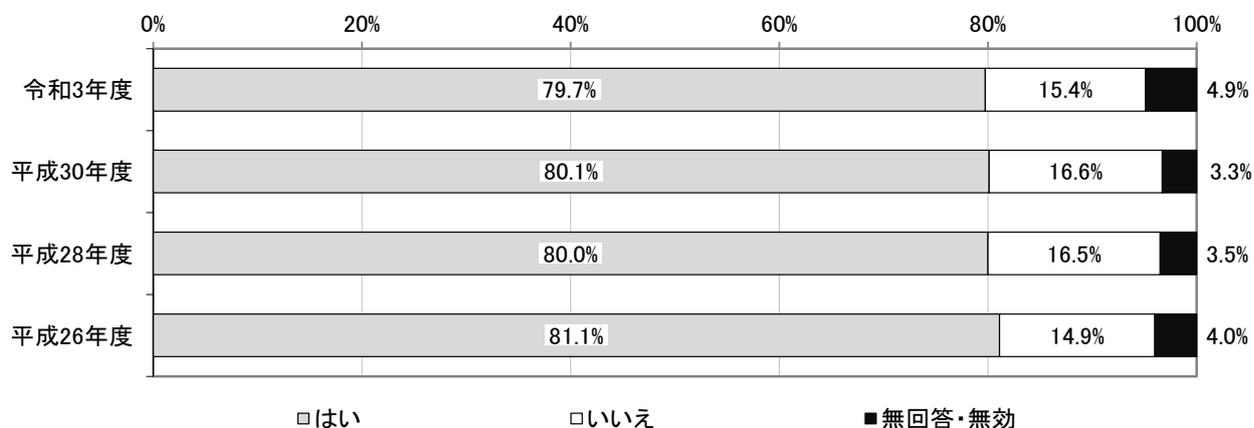
年齢別にみると、「はい」は、65歳～69歳(85.4%)が最も高く、次いで40歳～44歳(85.3%)、70歳代以上(84.9%)となっている。一方、「いいえ」は、18歳～24歳で3割を超えており、他の年齢と比べ高くなっている。

居住地域別にみると、「はい」は、龍ヶ崎小学校区(84.8%)、八原小学校区(84.8%)で他の地区に比べ高くなっている。一方、「いいえ」は、川原代小学校区(27.9%)、長山小学校区(23.0%)で2割を超えており、他の地区と比べ高くなっている。

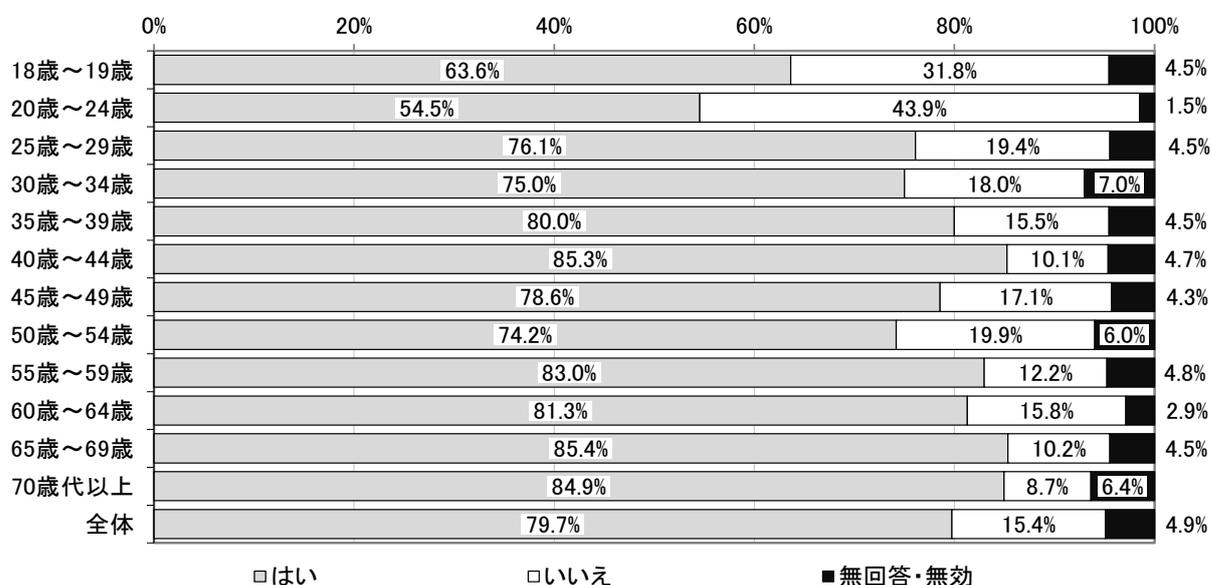
居住形態別にみると、「はい」は持家(一戸建て)(81.5%)が最も高く、次いで「持家(マンション・共同住宅)」(78.9%)となっている。家族構成別にみると、「はい」は就学前の乳幼児(85.4%)がいる家族で最も高く、次いで「小学生」(85.1%)がいる家族となっている。

		票数	[今回] 令和3 年度	[前回] 平成30 年度	[前々回] 平成28 年度	平成26 年度
1	はい	1,220	79.7%	80.1%	80.0%	81.1%
2	いいえ	235	15.4%	16.6%	16.5%	14.9%
	無回答・無効	75	4.9%	3.3%	3.5%	4.0%
	合計	1,530	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

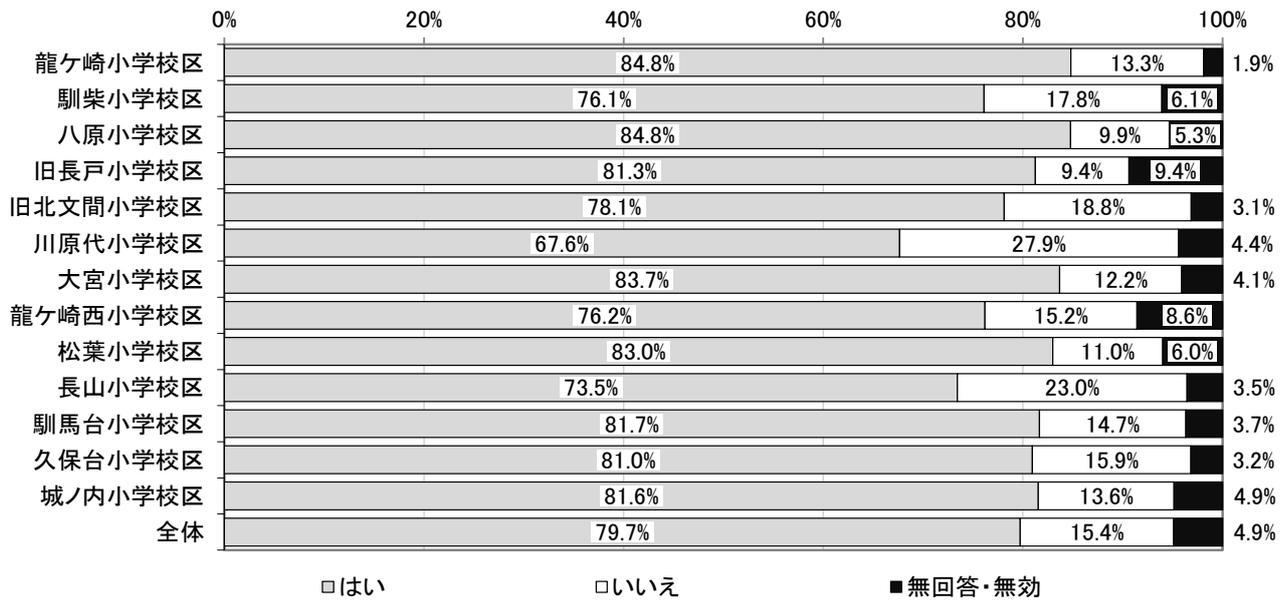
n= 1,530



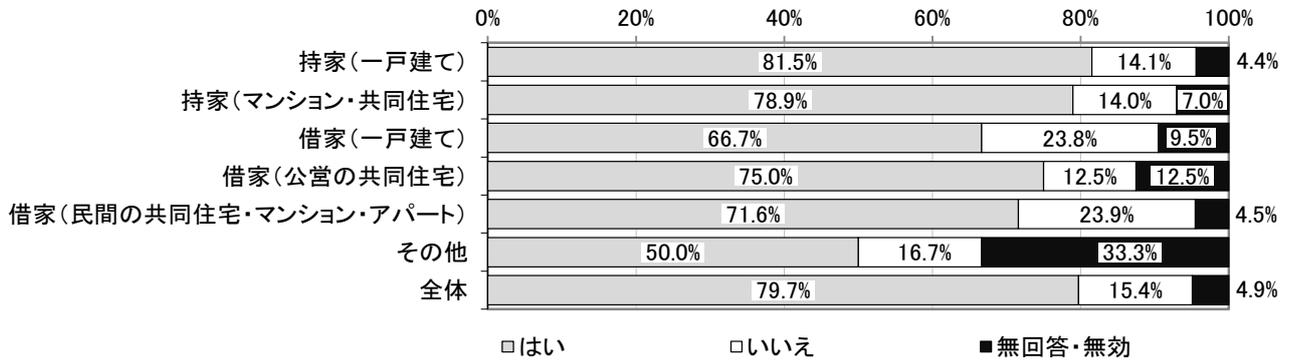
■年齢とのクロス集計結果



■居住地域とのクロス集計結果



■居住形態とのクロス集計結果



■家族構成とのクロス集計結果

